**נייר עמדה לקראת דיון בנושא: נשים בשיח המדיני-ביטחוני  
במסגרת ועדת הכנסת לקידום מעמד האישה**  
מדינת ישראל חתמה על שלושה הסכמים מדיניים: הסכם השלום עם מצרים, הסכם השלום עם ירדן והסכם אוסלו עם אש"ף. מדוע הצליחו אנואר סאדאת, מנחם בגין, יצחק רבין, המלך חוסיין ויאסר ערפאת במקומות שמנהיגים אחרים לא הצליחו בעבר או לא מצליחים היום, האם היו אלו הנסיבות הבינלאומיות, או האזוריות שהוליכו אותם אל הדרך המדינית או שמא הייה זה שילוב של כימיה אישית המבוססת על היכרות תרבותית של האחר ונכונות לנהוג בו כבוד לצד תנאים גיאופוליטיים אזוריים ובינלאומיים.



ניתן למנות חסמים רבים המונעים את התקדמות התהליך המדיני ביניהם חסמים תרבותיים, דתיים, לאומיים, חברתיים-כלכליים, פסיכולוגיים, משפטיים וביטחוניים אך בחרתי להתייחס דווקא לשלוש משוכות - הלאומית, הדתית והדורית, שבהן עשויה להיות השפעה ותרומה מכרעת לנשים. הסיכוי שמעורבות נשים בתהליך המדיני תאפשר דילוג מוצלח יותר מעל שלוש המשוכות האלה הוא גבוה יחסית ונגזר בעיקרו מההבדלים במאפייני הבסיס של נשים וגברים.

1. **זהות לאומית קורבנית מתנגשת**זהותם הלאומית של שני העמיםמבוססת על טראומות יסוד מכוננות: הנכבה (עבור הפלסטינים והערבים בישראל) והשואה (עבור היהודים), ואלה מכתיבות שיח קורבני מתמשך בקרב שתי הקהילות הישראלית והפלסטינית. מוטיב "הקורבנות" ופחד שני העמים מפני השמדה מנוצל על ידי המנהיגות הישראלית והפלסטינית כדי לשמר הגמונות ורלבנטיות פוליטית אישית אל מול אתגרים פנימיים וחיצוניים.   
   הקיפאון במו"מ המדיני מול ישראל והאתגרים שמציבה האופוזיציה הפנים פלסטינית מחייבים את אבו-מאזן להשיג הישג מדיני משמעותי בטווח הזמן המיידי כדי לשמר את ההגמונות והרלבנטיות הפוליטית שלו בקרב בני עמו. בהיעדר מו"מ ישיר עם ישראל, הוא נאלץ לפנות אל הזירה הבינלאומית והוא מבצע מולה תהליך השתנות הדרגתי. הוא עובר משיח של ארגון שחרור לשיח מדינתי, הוא פונה משיח תרבותי מסורתי לשיח מערבי מודרני והוא זונח את השיח המצטדק לטובת שיח תוכחה.   
   בנאום שנשא בפני העצרת הכללית של האו"ם בספטמבר 2014 הוא אינו מזכיר את אש"ף ולו פעם אחת, והוא פונה לבאי העצרת "בשם פלסטין ועמה" ולא "בשם אש"ף".   
   בנאום שנשא בספטמבר 2011 הוא דיבר על "הלב הפתוח, האוזן הקשבת והכוונות הטהורות", גישה המדגישה את מחויבות הפרט לעמוד במילתו רק אם סביבתו תומכת בכך, ואילו בנאומו בספטמבר 2014 הוא כבר החל לדבר על "ראש פתוח, חיים ותקווה", גישה המדגישה את החשיבה הלוגית הביקורתית, ורומזת על נכונותו להסתכן באימוץ עמדות שלא בהכרח תתקבלנה על סביבתו.   
   בנאומים שנשא בספטמבר 2011, ובנובמבר 2012 השיח שלו היה בעיקרו שיח מצטדק   
   ("אין כוונה לבודד את ישראל או לגזול את חוקיותה", "מושיטים ידנו לממשלת ישראל ולעם הישראלי כדי לעשות שלום", "הבה נבנה גשרים של דו שיח ויחסים של שת"פ שוויוניים בין שתי מדינות שכנות - פלסטין וישראל", לא באנו לאו"ם כדי להסיר את הלגיטימציה של ישראל, או לסבך את תהליך השלום אלא לתת הזדמנות אחרונה לתהליך השלום", "המטרה אינה לחסל מה שנותר מהמו"מ אלא ניסיון להפיח בו רוח חיים"). לעומת זאת, בנאום שנשא בספטמבר 2014 הוא זנח את השיח המצטדק, ואימץ שיח תוכחה המתכתב עם שיח השואה היהודי (מלחמת השמדה חדשה", "השמדת עם", "נכבה חדשה", "שריפת הנער הירושלמי ") תוך שהוא שואל ממנו את הסיסמא "לא נשכח ולא נסלח". הקשר האסוציאטיבי שהוא יוצר בין הקורבנות והנכבה הפלסטינית ובין הקורבנות היהודית והשואה משמש בידו כלי לאלץ את העולם המערבי לחלץ עצמו מתסביך האשמה כלפי היהודים וישראל, ולחייב אותו לשאת באחריות ואשמה גם כלפי הקורבן הפלסטיני, במיוחד בתקופה שבה כל העולם מתגייס להילחם בארגוני טרור אסלאמי המבצעים פשעי מלחמה והשמדת עמים.  
   השיח של אבו-מאזן נתפס על ידי ההנהגה הישראלית כשיח מתלהם ומסית, וזו בחרה להתעלם דווקא מחלקי השיח החשובים יותר בנאומו – אלה המדגישים את התקווה, את קדושת החיים ואת זניחת דרך המאבק המזוין לטובת "התנגדות בדרכי שלום" תוך שמירת החוק הבינלאומי, ערכי המוסר וההומאניות. אבו-מאזן בחר במשפטים: "אין צורך באובדן חיים של עשרות ילדים כדי להזכיר לעולם שיש כיבוש שצריך להסתיים", "חיי פלסטיני יקרים בדיוק כמו חיי כל אדם אחר", "אנחנו חולים במחלה חשוכת   
   מרפא - התקווה, אנו אוהבים את החיים אם יכולנו לפלס דרכנו אליהם", כדי לשלוח מסר כפול, האחד לתנועת החמאס המעודדת ומקדשת את המוות ובכך גורמת נזק תדמיתי חמור לעם הפלסטיני בדעת הקהל המערבית והשני, לקהילייה הבינלאומית, החייבת להבין, כי אין חלופה פוליטית טובה מאבו-מאזן והרש"פ, ואל להם לחזר אחר הרדיקלים "המקדשים את המוות" ולא את החיים.
2. **זהות דתית מתנגשת**   
   "אסלום הקונפליקט" הישראלי-הפלסטיני על ידי ההנהגה הפלסטינית הוא בחלקו תגובה ל"ייהוד הסכסוך" על ידי ההנהגה הישראלית ולאתגרים שמציבים גורמי האופוזיציה האסלאמית והלאומית, ובני הדור הצעיר.   
   המנהיגים הפלסטינים הפועלים בסביבה מסורתית המבוססת על שלושה ערכי יסוד: אדמה, דת, וכבוד (ארצ', ערצ' ודין) משתמשים בסמלים הדתיים (פלסטין ארץ קודש, ירושלים והמקומות הקדושים, ג'האד, מות קדושים ומורשת קרב אסלאמית) כ **"גשר"** המאפשר להם לדלג מעל המשוכות שמציבים להם "הבנים הצעירים", ולשכנעם להגיע לשולחן המו"מ המדיני ממקום של כוח וגבורה ולא ממקום של כניעות ותבוסה, **"דבק"** שאמור לאפשר להם לסתום את הבקיעים באחדות העם, ולשכנע אותו כי הם עדיין נאמנים לעקרונות הלאומיים וראויים להנהיגו הרבה יותר מהזרמים האסלאמיים, והמרכסיסטים-הקומוניסטים, ובעיקר **"חוט מקשר"** בין האליטה השלטונית הנתפסת כמסואבת ומושחתת ובין בני המעמד הנמוך בכפר, בעיר ובמחנות הפליטים.   
   להדגמת דבריי בחרתי להביא שתי דוגמאות מתקופת ההנהגה של יאסר ערפאת:   
   דוגמא ראשונה – הקבלת הסכם חודייביה להסכם אוסלו שנתפסה על ידי ההנהגה הישראלית כהסתה להפרה עתידית של הסכמי אוסלו .  
   ניתוח עשרות נאומים של ערפאת מלמד, כי ההקבלה בין ההסכמים נעשתה דווקא כדי להבליט שני דברים מרכזיים: האחד, אומץ הלב והתבונה המדינית שהפגינו הנביא מחמד וערפאת בחתימתם על הסכמים מדיניים למרות התנגדות סביבתם. השני, הנחיתות הצבאית של צבא מחמד ושל הפלסטינים המחייבת קבלת החלטות מדיניות שינטרלו את החסמים לשחרור שטחים הנשלטים על ידי האויב.   
   דוגמא שנייה - נאום "הג'האד הגדול" של ערפאת בפני תושבי מחנות הפליטים מבית לחם וחברון בביה"ס במחנה הפליטים דהיישה בשנת 1996 נתפס אף הוא על ידי ההנהגה הישראלית כהסתה וקריאה לחידוש הג'האד נגד ישראל. עיון בנוסח המלא של הנאום בשפה הערבית מלמד, כי יאסר ערפאת דיבר על "הכניסה אל הג'האד הגדול", שעל פי המסורת האסלאמית משמעותו "בניית המדינה האסלאמית", בניגוד ל"ג'האד הקטן" שמשמעותו מאבק צבאי מזוין.   
   השימוש שעשה ערפאת בסמלים הדתיים התפרש על ידי ההנהגה הישראלית ובמידה רבה גם על ידי העם הישראלי כהפרה בוטה של הסכמי אוסלו, הסתה ומתן "אור ירוק" לביצוע פיגועי טרור נגד ישראל, ולפרוץ אנתפאצ'ת אלאקצא. הסתכלות פנימה לתוך המתרחש בתוך הבית הפלסטיני, הייתה מאפשרת להבין את עוצמת מצוקתם הפוליטית של הבנים הפלסטינים בתנועת הפתח, שהביאה בסופו של יום לפרוץ אנתפאצ'ת אלאקצא, ולאובדן שליטה של ההנהגה על בניה. אנתפאצ'ת אלאקצא, הקמת גדודי שהדאא אלאקצא ואימוץ שיח לוחמני אסלאמי על ידי בניה של תנועת הפתח נגזרו מתוך חשש הבנים לאבד את בכורת הובלת המאבק המזוין לטובת תנועת החמאס בהיעדר התקדמות במו"מ המדיני. הצטרפות "האב" ערפאת לאנתפאצ'ת הבנים נעשתה בעל כורחו, והעברתו כספי סיוע לשהידים שנהרגו בפעילות טרור נבעה בעיקרה מתוך רצון עז שלא להיתפס כ"בוגד" בעיני בני עמו לעומת מנהיגי תנועת החמאס ומנהיגי תנועת הפתח הצעירים דוגמת מרואן ברגותי שאיימו לשמוט ממנו את הבכורה בהנהגת המאבק.   
   כתוצאה מכך אומצה "הגישה המרסקת" כלפי ערפאת והרש"פ, וזו הביאה להקפאת התהליך המדיני, לפיחות ניכר בפופולאריות של ערפאת בקרב בני עמו ולהתחזקות השיח האסלאמי הרדיקלי של תנועת החמאס. רוב פיגועי הטרור לאחר החתימה על הסכמי אוסלו בוצעו על ידי הארגונים האסלאמיים מתוך רציונל ברור – פיגוע פלסטיני יגרור ענישה ישראלית והקפאת התהליך המדיני, יביא לפגיעה בפופולאריות של ערפאת והרש"פ, יחזק את תנועת החמאס ויאפשר לה להשתלט על הזירה הפלסטינית (כך על פי אבראהים מקאדמה, היועץ האסטרטגי של תנועת החמאס). ייתכן וגישה ישראלית מכילה ולא מרסקת, עשויה הייתה לאפשר התקדמות בתהליך המדיני, וזה מצידו היה מחזק את מעמדו של ערפאת בקרב הבנים הפלסטינים בתוך תנועתו, ובקרב בני עמו בכלל, ומביא לדחיקת גורמי האופוזיציה לשולי המערכת הפוליטית.  
   מותו של ערפאת היה לציון דרך משמעותי, שהאיץ את המהפך שעתיד היה להתרחש בשנת 2006 עם השתלטות החמאס על השלטון ברצועת עזה. ניצחון "הבנים" של האליטה הפריפריאלית והצעירה בתנועת החמאס בעזה הוא עדות חייה וכואבת לכישלון "הבנים" באליטה הפריפריאלית של תנועת הפתח לבצע מהלך הדרה דומה בשנים 2000-2004 מול האליטה המזדקנת שהגיעה מתוניס. חולשתה הפוליטית של הרש"פ בהיעדר אופק מדיני וכלכלי, והחשש בקרב צעירי תנועת הפתח לאבד את "הבכורה" בהנהגת מאבק השחרור לטובת תנועת החמאס, עלולים להסיג את צעירי הפתח לאחור, ולדרבנם לחדש את המאבק המזוין.
3. **זהות דורית מתנגשת**   
   בחברה הפלסטינית בדומה לחברה הישראלית מתחוללים מאבקים דוריים זה עשרות שנים, והם משפיעים על דפוסי החשיבה הפוליטיים והצבאיים של מנהיגי התנועה הלאומית הפלסטינית ופעיליה. ילידי שנות ה-90 הפלסטינים הם דור חדש המבקש לחיות בעולם מודרני, המאפשר לו מימוש עצמי ומקצועי וחיים בכבוד, והם במידה רבה "דור היסטורי" שגיבש את תפיסת עולמו וזהותו הדורית בעקבות 3 אירועים מכוננים: אנתפאצ'ת אלאקצא בשנת 2000, פילוג הבית הפלסטיני בין שלטון החמאס ברצועת עזה ובין שלטון הרש"פ בגדה המערבית בין השנים 2007-2014, ונפילת חלק מהמשטרים בעולם הערבי בשנת 2011 . ילידי שנות ה-90 ברצועת עזה חוו בנוסף לכך שלושה מבצעים צבאיים רחבי היקף, "עופרת יצוקה", עמוד ענן" ו"צוק איתן" שהמיטו הרס וחורבן גדול על עתידם האישי ועתידם הקיבוצי הלאומי.   
   הם היו בני 14 כאשר אבי המהפכה הפלסטינית הלך לעולמו, ומאחוריהם 4 שנות אנתפאצ'ה אלימות ביותר ששמו קץ לתהליך המדיני שהחל באוסלו, הם היו בני 17 כאשר "המשפחה הפלסטינית הגדולה" התפרקה לשני מחנות עוינים, המכים זה בזה ללא רחם והם היו בני 21 כאשר אחיהם במדינות ערב יצאו אל הרחובות והכיכרות ודרשו חירות ושחרור מהמשטרים האוטוריטאריים. אובדן "האב" שאחז במושכות השלטון הפלסטיני, התפלגות "המשפחה הלאומית הפלסטינית" והתקוממות "האחים הערבים" מנגד, העצימו את תחושת השוליות של הבנים הפלסטינים והפכו אותם ל"בנים של אף אחד" ו"דור בהמתנה".  
   משבר הזהות של בני הדור הצעיר הפלסטיני נע בין 4 מרכיבי הזהות המסורתיים - המרכיב החמולתי-המשפחתי המגלם בתוכו את המרכיב הדורי (אבות ובנים), המרכיב הלאומי הפלסטיני, המרכיב הלאומי הערבי והמרכיב האסלאמי, ולאחרונה נוסף מרכיב חדש אנושי גלובאלי "להיות בן אדם/בן אנוש" המבקש לנתק את הבנים הפלסטינים מתחושות הפחד, הצייתנות העיוורת, הכישלון, הפסיביות וההשפלה הנכפים עליהם על ידי דור האבות ועל ידי הכובש הישראלי לטובת התחברות לתחושות של עצמאות מחשבתית, גבריות, אקטיביזם, מימוש עצמי בשוק העבודה, ההשכלה והפוליטיקה, והשגת צדק חברתי בדומה לבני דורם הצעירים במדינות ערב ובעולם בכלל.  
   אנתפאצ'ת הילדים במזרח ירושלים, הירי הרקטי מרצועת עזה והפרות הסדר בגדה המערבית הם הביטוי הבולט ביותר למשבר הפוקד את בני הדור הצעיר על רקע שוליות והדרה משולשת מתמשכת פעם אחת מול האב הביולוגי בתוך התא המשפחתי הגרעיני, פעם שנייה מול האב השלטוני בתוך החברה הפלסטינית ופעם שלישית מול הכיבוש הישראלי והחברה הישראלית.

אז אפשר גם אחרת, ושילוב נשים המכירות את תרבותו ושפתו של האחר עשוי להיות מכפיל כוח משמעותי בקידום תהליכי פיוס מדיניים, בשלושת המימדים שהוזכרו לעיל:

1. **המימד הלאומי הקורבני –** על ידי **המרת** **שיח הקורבנות "הגברי-ההירואי"** של מי ניצח ומי הפסיד, ולמי נגרמו קורבנות גדולים יותר **בשיח קורבנות "נשי חומל"** המצמצם את התוקפנות הרגשית ויוצר נכונות מוסרית אמיתית להניח לטראומות העבר לשקוע, ולהביא תקווה לבנים הצעירים.
2. **המימד הדתי - המרת השיח הלוחמני הדתי בשיח דתי רך ופייסני** כדי לנהל את המו"מ ממקום של כבוד הדדי ושוויון ולא ממקום של יהירות, גרנדיוזיות, תבוסה או כניעות. בחירת "פסוקי השלום והפיוס" מתוך התורה"וכיתתו חרבותם לאיתים", והקוראן "אם יטו אליך לשלום נטה אליהם", ורתימת המנהיגים הערבים והאסלאמיים של סעודיה, מרוקו, ירדן וקטר, המדינות הממלאות תפקיד במרחב "אלחרם אלשריף" כדי להעניק לגיטימציה דתית לויתורים פלסטיניים בנושא הליבה : ירושלים והמקומות הקדושים.
3. **המימד הדורי - המרת "מוסר האב" הדורש צייתנות משתקת ב"תורת האם" המכירה ב"סופת האביב" וסערת הרגשות של הבנים ומתירה את מימוש מילותיה החדשות של "שירת הבנים".** המשטר הפטריארכאלי האוטוריטארי והכיבוש הישראלי מבצעים הדרה מתמדת של הבנים בכל תחומי החיים, ולא מאפשרים להם לגדול לעצמאות לאומית, ליהנות מרווחה כלכלית-חברתית ולהיות שותפים פעילים בקבלת ההחלטות המדיניות על עיצוב גורלם**.** הבנים בועטים וקוראים תגר (אנתפאצ'ת הילדים במזרח ירושלים, הירי הרקטי מעזה, הפגנות המחאה בגדה המערבית) על ההנהגה המזדקנת ועל הכיבוש הישראלי, ורק "תורת האם" המשוחררת מהאגו הגברי הדורש צייתנות, כניעות והתפרקות מוחלטת משיח המאבק המזוין ההרואי עשויה להביא את הבנים הסוררים (החמאס והג'האד האסלאמי הפלסטיני) להשתלבות מרצון במנגנוני השיטור הפלסטיניים הרשמיים, ולאפשר את שחרור מרואן ברגותי מהכלא כדי לחזק את משילות הרש"פ ולמנוע כניסת גורמים ג'האדיסטיים רדיקליים לחלל המנהיגותי שעלול להיווצר עם היחלשות הרש"פ.   
     
   **לסיכום,** הבנת הנוהגים הלשוניים והתרבותיים של ההנהגה הפלסטינית וסביבת פעולתה והתחברות לחלקי השיח המותירים תקווה עשויה לחסוך חלק גדול מהקצרים התרבותיים בין הצדדים, לפרום את החסמים וההתנגדויות ההדדיות ובעיקר לחנך את שני הצדדים לכבוד הדדי ולהכשיר את הדרך לחתימת "עסקה טראגית" שבה שני הצדדים יוותרו על ערכים מוגנים.  
   **הדברים שאמר שלמה בן עמי** שר החוץ לשעבר לאהוד ברק, ראש הממשלה לשעבר במהלך פסגת קמפ דיוויד ביולי 2000:"ערפאת מנהיג של עם, הוא אדם עם כמיהה גדולה לכבוד, והוא מרגיש שאתה מקרין כלפיו היעדר כבוד. חלק גדול מהיכולת שלו להתגמש טמון בעניין הכבוד", **הדברים שאמר יוסי גינוסר לאהוד ברק** במהלך אותה פסגה:"אתה כל הזמן מכתיב להם – את הטכניקה, את הפסגה עצמה ועיתויה, את מתכונת המו"מ. הצוות האמריקאי כולו יהודי, ולפלסטינים אין ספק בדבר השפעתנו על עמדות הנשיא....אתה דורך על ערפאת בנעל. הוא מפחד ממך. אפשר לקבל גמישויות שלהם באווירה פחות מדכאת ויותר חופשית", **התמונות המתעדות את הזלזול והניכור של המנהיגים הישראלים כלפי המנהיגים הפלסטינים   
   **      
   **והתמונה המתעדת את ערפאת ללא הכפייה סמל המאבק המזוין** בבואו לחלוק כבוד אחרון ליצחק רבין, ממחישים עד כמה חשוב "הכבוד" בבניית יחסי אמון בין מנהיגים ועמים, עד כמה חשוב שנלמד כיצד לדבר עם עמי המזרח התיכון, להקשיב ולהבין אותם מתוך ההקשר התרבותי האזורי ולא מתוך הפריזמה התרבותית והביטחונית שלנו, עד כמה חשוב לחנך את בני שני העמים להכיר בטראומות היסוד (השואה והנכבה) ובלגיטימיות הסבל של האחר כדי ליצור דיאלוג איכותי, עד כמה חשוב לוותר על "ההגנות הנפשיות", על תחושת "הנרדפות והקורבנות" ותחושת "הצמרמורת והפחד" המקשות עלינו לברר היכן באמת קיים איום קיומי והיכן אנחנו מעוותים את המציאות ומסרבים לראות דברים באור אחר, עד כמה חשוב לבחור אנשי מו"מ בעלי כריזמה אישית, אסרטיביים ואמפאתיים, המוכנים ללכת נגד הזרם, ולהתחבב על הצד האחר. 

ד"ר רונית מרזן – מומחית בנושא דת ולאומיות במזרח התיכון.   
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