



שרת המשפטים

ירושלים

כ"ח תמוז תשע"ה
15 יולי 2015

מס' מכתב: 2015-4473
פנימי: ד-2

לכבוד
ח"כ ניסן סלומינסקי
יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט

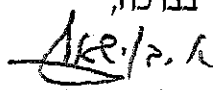
שלום רב,

הנדון: תקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות), התשכ"ח-1968

מכוח סמכותי לפי סעיף 194 לחוק הפטנטים, התשכ"ז-1967, ובהתאם לנדרש בסעיף 194 לאותו חוק, ולאחר שהתקבל אישור שר האוצר לפי סעיף 339 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, אני מתכבדת להעביר לאישור הוועדה שני תיקונים לתקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות), התשכ"ח – 1968, כדלהלן:

- א. תקנות הפטנטים נוחלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות (תיקון), התשע"ה-2015, בעניין קביעת אגרות לבחינה על אתר של בקשות פטנט.
- ב. תקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות) (תיקון מס' 2), התשע"ה-2015, בעניין הגשה אלקטרונית של מסמכים לרשות הפטנטים ונושאים נוספים.

אודה להנחת נוסח התקנות המצ"ב על שולחן הוועדה, לשם אישורן.

בברכה,

איילת שקד

העתק: המשנה ליועץ משפטי לממשלה (אזרחי)



שר האוצר

י"א בתמוז התשע"ה

28 ביוני 2015

המ. 2015-2199

לכבוד

גב' איילת שקד
שרת המשפטים

- הנדון: 1. תקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות)
(תיקון), התשע"ה-2015
2. תקנות הגנת הפרטיות (אגרות) (תיקון), התשע"ה-2015

בתוקף סמכותי לפי סעיף 39ב' לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, הריני לאשר את התקנות שבנדון. זאת לאחר שאושרו בישיבת ועדת האגרות הבינמשרדית שנערכה ביום 11 במאי 2014.

בכבוד רב,


משה כחלון

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-5317200 02 פקסי: 02-5695335

שער הממשלה: www.gov.il

gov

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

תקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות)(תיקון), התשע"ה-2015

בתוקף סמכותי לפי סעיף 194 לחוק הפטנטים, התשכ"ז-1967¹ (להלן – החוק), באישור שר האוצר לפי סעיף 39ב לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985², ובאישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, אני מתקינה תקנות אלה:

1. תיקון התוספת השנייה לתקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות), התשכ"ח-1968³, במקום פרט 8 יבוא:

בשקלים
חדשים

8. (א) אגרת הגשת בקשה להקדמת בחינה של פטנט לפי תקנה 35(א):

(1) עם הגשת בקשה לפי סעיף 19א(א)(3) עד (6) לחוק 300

(2) עם הגשת בקשה לפי סעיף 19א(ג) לחוק 10,000

(ב) אגרה בעד בחינה על אתר של בקשת פטנט לפי סעיף 19א(ה) לחוק:

(1) אם הבקשה להקדמת הבחינה הוגשה לפי סעיף 19א(א)(3) עד (6) לחוק 700

(2) אם הבקשה להקדמת הבחינה הוגשה לפי סעיף 19א(ג) לחוק. " 5,000

2. תחילתן של תקנות אלה שלושים ימים מיום פרסומן. תחילה

_____, התשע"ה (_____, 2015)

(חמ 3-884 ת1)

איילת שקד

שרת המשפטים

¹ ס"ח התשכ"ז, עמ' 148; התשע"ה, ע"מ 80.
² ס"ח התשמ"ה, עמ' 60; התשנ"א, עמ' 130.
³ ק"ת התשכ"ח, עמ' 1104; התשע"ד, עמ' 21.

תקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות) (תיקון מס' 2), התשע"ה-2015

בתוקף סמכותי לפי סעיף 194 לחוק הפטנטים, התשכ"ז-1967¹ (להלן-החוק), באישור שר האוצר לפי סעיף 39ב לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985², ובאישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, אני מתקינה תקנות אלה:

1. תיקון תקנה 1 לתקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות), התשכ"ח-1968³ 1 והוספת תקנה 1א (להלן – התקנות העיקריות) תסומן 1א ולפניה יבוא:

1. "הגדרות בתקנות אלה –

"אתר האינטרנט" – כמשמעותו בסעיף 166א לחוק;

"אתר ההגשה" – אתר האינטרנט של הרשות שבאמצעותו מתבצעת ההמצאה האלקטרונית לרשות;
"גוף בטחוני" – כל אחד מאלה:

(1) משרד הביטחון ויחידות הסמך של משרד הביטחון;

(2) צבא הגנה לישראל;

(3) יחידות ויחידות סמך של משרד ראש הממשלה, שעיקר פעילותן בתחום ביטחון המדינה;

(4) מפעלי מערכת הביטחון כמשמעותם בסעיף 20 לחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, התשנ"ח-1998⁴, שאינם יחידות כאמור בפסקה (3), ואשר שר הביטחון הודיע עליהם לרשם הפטנטים;

(5) משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר והרשות להגנה על עדים;

"הגשה בנייר" – הגשת מסמך על ידי מסירתו ביד או על ידי משלוחו בדואר;

"חומר מחשב" – כהגדרתו בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995⁵;

¹ ס"ח התשכ"ז, עמ' 148; התשע"א, עמ' 196.

² ס"ח התשמ"ה, עמ' 60; התשנ"א, עמ' 130.

³ ק"ת התשכ"ח, עמ' 1104; התשע"ג, עמ' 214; התשע"ה, עמ'....[להשלים מראה מקום של תיקון מס' 1]

⁴ ס"ח התשנ"ח, עמ' 348; התשע"ד, עמ' 815.

⁵ ס"ח התשנ"ה, עמ' 366; ס"ח התשע"ב, עמ' 514.

"חלק הבקשה" – כל אחד מאלה לפי המפורט בתקנה 20(א):

(1) המבוא ותיאור האמצאה;

(2) תביעות;

(3) שרטוטים;

(4) רצפים גנטיים;

"טופס הגשה אלקטרונית" – טופס אלקטרוני המשמש להגשה
אלקטרונית לרשות כפי שהוא מופיע במועד ההגשה באתר
ההגשה;

"תעודה אלקטרונית" – כהגדרתה בחוק חתימה אלקטרונית,
התשס"א-2001;⁶

"תצהיר" – אחד מאלה, ובלבד שמתקיים בו האמור בתקנה 13:

(1) תצהיר לפי סעיף 15 לפקודת הראיות [נוסח חדש],
התשל"א-1971;⁷

(2) תצהיר או הצהרה בכתב בדבר אמיתות הדברים
שנכתבו בה, שניתנו מחוץ לישראל, והם ערוכים וחתומים בפני
נציג דיפלומטי או קונסולרי של ישראל המוסמך לכך או בפני
אדם שהוסמך לקבלם לפי דין המקום שבו ניתנו.

תיקון תקנה 2. במקום תקנה 2 לתקנות העיקריות יבוא:

2

⁶ ס"ח התשס"א, עמ' 210; התשי"ע, עמ' 558.
⁷ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 18, עמ' 421; ס"ח התשע"ב, עמ' 511.

2. "קבלת קהל ועיון במסמכים

משרדי הרשות יהיו פתוחים לציבור בימים א' עד ה' בשבוע בין השעות 30: 13.30-למעט ימי מנוחה, ימי שבתון, או ימים שהודיע עליהם הרשם באתר האינטרנט שלא תהיה בהם קבלת קהל, ובאותן שעות יעמדו לעיון כל המסמכים שמותר לעיין בהם על פי חוק או תקנות אלה, חוץ ממסמך הדרוש אותו זמן לעבודת הרשות; לעניין זה, "ימי מנוחה" – כמשמעותם בסעיף 18א לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח-1948,⁸ ו"ימי שבתון" – לפי חיקוק.

תיקון תקנה 3. בתקנה 4 לתקנות העיקריות, בסופה יבוא "ואם ההודעה הועברה בדואר אלקטרוני, כאמור בתקנה 16(ב) - יחל ביום בו נשלחה הודעת הדואר האלקטרוני, אלא אם כן הוכח, להנחת דעתו של הרשם, כי ההודעה לא נמסרה."

החלפת תקנה 8. במקום תקנה 8 לתקנות העיקריות, יבוא:

8. "תשלום אגרה (א) האגרות לפי תקנות אלה ישולמו על ידי הפקדה

בחשבון הרשות המיועד לכך בבנק הדואר או באמצעות שרת התשלומים הממשלתי; אישור על ביצוע התשלום יוגש לרשם יחד עם הודעה בעניין שבעדו שולמה האגרה, ואולם בהגשה בהתאם לתקנה 11א לא יוגש אישור על ביצוע התשלום.

(ב) שילם אדם אגרה ליותר מעניין אחד, יפרט בהודעה לפי תקנת משנה (א) את העניינים שבעדם שולמה האגרה.

(ג) לעניין האגרות המנויות בתוספת השניה, יראו את מועד קבלת ההודעה לפי תקנת משנה (א) ברשות יחד עם אישור על ביצוע התשלום, אם נדרש להגישו, כמועד ביצוע התשלום."

הוספת תקנה 10א. לפני תקנה 11 לתקנות העיקריות יבוא:

⁸ ע"ר התשי"ח, תוס' א', עמ' 1.

"הגשת מסמכים 10א. (א) כל מסמך, וכל עותק או העתק ממנו המוגשים לרשות, יוגשו בנייר כאמור בתקנה 11 או באתר ההגשה כאמור בתקנות 11א עד 11ד, בכפוף לתקנת משנה (ב).

(ב) על אף האמור בתקנה משנה (א), אדם שהוא אחד מן המפורטים להלן, יגיש מסמכים באתר ההגשה בלבד:

(1) מבקש שהוא תאגיד, למעט גוף ביטחוני;

(2) בעל תעודה אלקטרונית שהוא בעל מקצוע מורשה לפי כל דין, ושההגשה מתבצעת במסגרת מקצועו או רישיונו, למעט אם הוא מייצג גוף ביטחוני."

החלפת
תקנה 11
6. במקום תקנה 11 לתקנות העיקריות, יבוא:

"מסמכים 11. (א) כל מסמך, וכל עותק או העתק ממנו המוגשים בנייר –

(1) יודפסו בדיו או בצבעים כהים ובלתי ניתנים להימחות;

(2) יהיו על גבי גיליונות נייר לבן בגודל A4 (רוחב – 21 ס"מ, גובה – 29.7 ס"מ);

(3) יהיו בעלי שוליים של 5 ס"מ לפחות בראש כל גיליון, של 3 עד 4 ס"מ לימינו של גיליון הכתוב עברית או ערבית ולשמאלו של גיליון הכתוב אנגלית, ושל 3 ס"מ לפחות בסוף כל שורה;

(4) יודפסו בצדו האחד של הגיליון בלבד;

(5) ימוספרו, אם הם כוללים למעלה מגיליון אחד;

(6) יכללו ציון של מספר הפטנט או של מספר בקשת הפטנט שאליהם מתייחס המסמך בראש כל גיליון שלהמסמך, למעט פירוט והמסמכים הנלווים אליו כשהם מוגשים לראשונה לרשות, ובמרכז חלקו העליון של הגיליון הראשון של המסמך יצוין נושא;

(7) יהיו בנושא אחד בלבד;

(8) יצוין בראש כל גיליון שלו אם הוא חליפו של מסמך שהוגש לפני כן.

(ב) לצד הגשת מסמך בנייר בהליך על ריב, הליך לפי תקנה 46 והליך לפי תקנה 150, יוגש עותק שלו גם על גבי התקן לאחסון חומר מחשב, בהתאם להוראות תקנת משנה (ג).

(ג) בהגשת בקשות, הודעות ומסמכים אחרים על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב הנעשית לצד הגשה בנייר לפי תקנות אלה -

(1) יחולו הוראות הרשם לעניין הגשה על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב מכוח סמכותו לפי סעיף 11(א) לחוק, בשינויים המחויבים;

(2) יראו כמועד הגשת המסמך את מועד הגשתו בנייר או מועד הגשתו על גבי ההתקן, המאוחר מביניהם;

(3) על המסמך המוגש בנייר לא יחולו הוראות תקנת משנה (א)(4).

(ד) המגיש מסמך בנייר שאינו נתמך בתצהיר רשאי להגישו באמצעות פקסימיליה; בהגשה כאמור לא יחולו תקנות משנה(א)(1) עד (4) ו-(ב).

(ה) בהגשה בנייר של מסמך שהוא שרטוט, תצהיר או מסמך רשמי שנתנה רשות מרשויות המדינה או רשות של מדינת-חוץ לא יחולו תקנות משנה (א) ו-(ד).".

הוספת 7. אחרי תקנה 11 לתקנות העיקריות יבוא:

תקנות 11א

עד 11ד

"הגשת מסמכים 11א. (א) בקשה לרישום פטנט המוגשת באתר באתר ההגשה, תוגש לרשם באמצעות טופס הגשה אלקטרונית ויצורפו אליו קבצים הכוללים את חלקי הבקשה, לפי העניין.

(ב) בקשה, הודעה או מסמך אחר שיש או שמותר להגישם לרשם, ניתן להגישם באתר ההגשה.

(ג) על הגשת בקשות, הודעות ומסמכים אחרים באתר ההגשה לפי תקנות אלה, יחולו הוראות הרשם לעניין הגשה על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב, מכוח סמכותו לפי סעיף 11(א) לחוק, בשינויים המחויבים.

(ד) במסמך המוגש באתר ההגשה, לא תהיה קישורית (Hyper Link) למידע בתוך המסמך או מחוצה לו, ואולם רשאי המגיש לכלול במסמך קישורית לצורך הפניה מתוכן עניינים, אם קיים, לסעיפים הנוגעים לעניין בגוף המסמך או לצורך הפניה, אם קיימת, במלל של המסמך לסעיפים הנוגעים לעניין בגוף המסמך.

(ה) מסמך המוגש באתר ההגשה והמכיל מידע טקסטואלי יוכן באמצעות תוכנה המאפשרת ביצוע חיפוש טקסטואלי בשפה שבה נכתב המסמך, כגון בתוכנה המשמשת ליצירת קבצים בפורמט PDF (Portable Document Format) טקסטואלי; מסמך המכיל רק מידע שאינו טקסטואלי, ניתן להגישו גם בפורמט PDF שאינו טקסטואלי.

דרישת הזדהות 11ב. (א) המגיש כל בקשה, הודעה או מסמך אחר המוגשים כאמור בתקנה 11א(ב), יזדהה באמצעות תעודה אלקטרונית.

(ב) הוראות תקנה משנה (א) לא יחולו על מגיש המסמכים המנויים להלן:

- (1) הודעה לפי סעיף 6 לחוק;
- (2) מסמכים המוגשים לפי סעיף 18(ב)(3) לחוק בידי אדם שאינו המבקש;
- (3) בקשה לבחינה על אתר המוגשת לפי סעיף 19א(ג) לחוק בידי אדם שאינו המבקש;
- (4) הודעת התנגדות לצו הארכה או לתקופת תוקפו לפי סעיף 164 לחוק;
- (5) בקשה לביטול צו הארכה או לשינוי תקופת תוקפו לפי סעיף 164א לחוק;
- (6) התנגדות למחיקה או לביטול פטנט לפי סעיף 73(ג) לחוק;
- (7) בקשת תיקון המוגשת לפי סעיף 170(א) לחוק בידי אדם שאינו המבקש או בעל הפטנט;
- (8) התנגדות לבקשת תיקון לפי סעיף 170(ג) לחוק;
- (9) הודעת התנגדות לפי תקנה 57;
- (10) דרישה לציון שם הממציא לפי תקנה 78;
- (11) התנגדות לדרישה לציון שם הממציא לפי תקנה 81;
- (12) הודעת התנגדות להחזר תוקף לפי תקנה 92;

(13) הודעת התנגדות לתיקון פירוט לפי תקנה 98 ;

(14) בקשה לביטול פטנט לפי תקנה 103 המוגשת בידי אדם שאינו בעל הפטנט ;

(15) בקשה לרישיון כפיה לפי תקנה 117 ;

(16) הודעת הצטרפות להליך בקשה לרישיון כפיה לפי תקנה 119 ;

(17) בקשה להכרעת הוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים לפי תקנה 172 ;

(18) תשובה לפי תקנה 174 לבקשה להכרעת הוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים ;

(19) בקשת הצטרפות להליך לפי תקנה 187 המוגשת בידי אדם שאינו המבקש או המשיב בהליך ;

(20) בקשה להכרעת הרשם בשאלת אמצאת שירות לפי תקנה 195 ;

(21) תשובה לפי תקנה 196 לבקשה להכרעת הרשם בשאלת אמצאת שירות ;

(22) בקשה, הודעה או מסמך אחר המוגשים בהתאם להוראות פרק ט' לחוק או החלק העשירי לתקנות אלה, למעט תעודה מאת המאמן כאמור בתקנה 136 ;

(23) תשלומי אגרות שלא צורף להן מסמך נוסף.

קליטת מסמך 11ג. (א) הוגש מסמך לרשם באופן אלקטרוני, יראו אותו כמוגש במועד שבו נקלט באתר ההגשה, לפי חיווי שיועבר למגיש המסמך בכתובת דואר אלקטרוני שמסר למטרה זו בעת ההגשה.

(ב) מסמך שהוגש באופן אלקטרוני לא ייקלט ולא ייחשב כמוגש, אלא אם כן עבר בהצלחה בדיקת קבלה ברמה הטכנית; מסמך שלא עבר בהצלחה את בדיקת הקבלה יידחה בלא קליטתו ולא יועבר חיווי כאמור בתקנת משנה (א).

(ג) היה מסמך המוגש באופן אלקטרוני נגוע בנגיף מחשב או בקוד עוין, העלול לגרום נזק או שיבוש למחשב הרשות או לחומר מחשב המצוי במחשב הרשות, יידחה המסמך בלא קליטתו; הוגשו מסמכים אחרים יחד עם אותו מסמך, יידחו אף הם, אף אם לא היו נגועים בנגיף מחשב או בקוד עוין כאמור, למעט קובץ המכיל את המבוא והתיאור כאמור בתקנה 20, המצורף לטופס ההגשה האלקטרונית.

הגשה בעת תקלה 11ד. (א) אם צפויה או ישנה תקלה באתר ההגשה, יפרסם הרשם הודעה באתר האינטרנט שיצוין בה מועד תחילת התקלה ומועד סיומה; לא היה ידוע מועד סיום התקלה בזמן פרסום ההודעה כאמור או שהשתנה מועד תחילת התקלה או סיומה- יפרסם הרשם באתר האינטרנט הודעה נוספת ובה יצוין מועד סיום התקלה או המועד המעודכן, לפי העניין (להלן- הודעה נוספת);

(ב) פרסם הרשם הודעה כאמור, לרבות הודעה נוספת, יחולו הוראות אלה על מגיש המסמך:

(1) לגבי תקלה המסתיימת לפני המועד האחרון להגשת מסמך (להלן - המועד האחרון) - יגיש את המסמך לפי אחד מאלה:

(א) בהגשה בנייר כאמור בתקנה 11 (להלן - הגשה בנייר), מיום תחילת התקלה לפי ההודעה עד שני ימי עסקים לאחר יום סיום התקלה בפועל או שני ימי עסקים שלאחר יום פרסום ההודעה ש על סיום התקלה, המאוחר מביניהם;

(ב) בהגשה אלקטרונית כאמור בתקנה 11א (להלן - הגשה אלקטרונית) לאחר חלוף התקלה, עד המועד האחרון.

(2) לגבי תקלה המתקיימת במועד האחרון - יגיש את המסמך לפי אחד מאלה, ויראו את המסמך כאילו הוגש במועד האחרון והמגיש לא יחויב בעד ההגשה בתשלום אגרת הארכה כאמור בפרט 9 לתוספת השנייה:

(א) בהגשה בנייר, עד 2 ימי עסקים לאחר המועד האחרון;

(ב) בהגשה אלקטרונית, אם חלפה התקלה במסגרת הימים שבפסקת משנה (א).

(ג) אין בהודעה נוספת כדי לפגוע בתוקפה של הגשה שנעשתה לפי תקנת משנה (ב) על סמך הודעה קודמת.

(ד) לא מתאפשרת הגשת מסמך באתר ההגשה במועד האחרון, בין אם בשל כך שכשלה ההגשה באתר ההגשה ולא פרסמה הרשות הודעה על תקלה ובין אם בשל תקלה במחשבי המגיש המונעת את האפשרות של הגשה אלקטרונית ואינה ניתנת לתיקון באותו היום, תחול על הגשת המסמך תקנת משנה (ב)(2), ובלבד שיצורף למסמך המוגש תצהיר המפרט את ניסיון ההגשה ואת הנסיבות שהובילו לאי ההגשה במועד".

ביטול תקנה 8. תקנה 12 לתקנות העיקריות – בטלה.

12

תיקון תקנה 9. בתקנה 13 לתקנות העיקריות, תקנות משנה (א), (ב) ו-(ד) – בטלות.

13

תיקון תקנה 10. בתקנה 15 לתקנות העיקריות -

15

(1) אחרי תקנת משנה (א) יבוא:

"(א1) צד להליך על ריב, המוסר עותק מסמך שהגיש לרשות, למעט המסמך הראשון בהליך, לצד אחר בהליך כאמור בתקנת משנה (א), רשאי לשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני שנמסרה לפי תקנה 16(ב); שלח הצד המגיש את המסמך את עותק המסמך בדואר אלקטרוני כאמור, יודיע לנמען בטלפון, בתוך 24 שעות משעת המשלוח, כי שלח לו בדואר אלקטרוני את עותק המסמך וכי המסמך הוגש לרשם, ויערוך תרשומת על ההודעה הטלפונית, שתכלול את פרטי המסמך, זמן השיחה ושמו של האדם שלו נמסרה ההודעה, ואולם, אם אישר הצד האחר את קבלת המסמך בדואר אלקטרוני חוזר, אין הצד המגיש חייב להודיעו בטלפון כאמור."

(2) בתקנת משנה (ג) -

(1) במקום "עתקים" יבוא "עותק";

(2) במקום "מסרם" יבוא "מסרו";

(3) במקום "נמסרו העותקים" יבוא "נמסר העותק";

(4) במקום "מסירה לדואר" יבוא "מסירה בדואר".

"מען למסירת 16. (א) המגיש מסמך לרשות והוא עדיין לא הגיש מסמך לרשות מסמכים באותו ענין, יודיע על מען בישראל למסירת מסמכים, הכולל את שם הישוב, שם הרחוב, מספר הבית ומספר המיקוד, ולרבות מספרי הטלפון והפקסימיליה או מספר תיבת הדואר באותו מען, אם ישנם; בהיעדר שם לרחוב או מספר לבית - סימן זיהוי אחר.

(ב) מען כאמור בתקנת משנה (א), יראוהו כמען לענין כל חובה או רשות למסור לנמען מסמכים לפי החוק או תקנות אלה; לחילופין, רשאי מגיש המסמך למסור כתובת דואר אלקטרוני, אם הוא מעוניין לקבל בדרך זו מהרשות מסמכים, למעט תעודת רישום והעתק מאושר שלה; ניתנה הסכמה כאמור, תהיה ההסכמה תקפה לגבי כל המסמכים שיוגשו בידי מגיש המסמך.

(ג) הודעה שנשלחה בדואר אלקטרוני כאמור, יראוה כהודעה שנמסרה לנמען ביום ובשעת השליחה כפי שמופיעים בשעון פנימי שבמערכת המחשוב של הרשות המכוילת על פי כללים מקובלים, אלא אם כן הוכח היפוכו של דבר.

(ד) נתן אדם הרשאה לפי תקנה 17, יראו את מענו של המורשה כמען למסירת מסמכים למרשה, כל עוד ההרשאה בתקפה וכל עוד המרשה או המורשה לא הודיעו אחרת. הוראות תקנה זו יחולו גם על מען המורשה או מען אחר שנמסר, ורשאי המורשה להודיע על כתובת דואר אלקטרוני כאמור בתקנת משנה (ב) לגבי כל הבקשות לפטנט וההליכים שמבקשיהם מיוצגים על ידו."

תיקון תקנה 12. בתקנה 19 לתקנות העיקריות, אחרי תקנת משנה (ב) יבוא:

19

"(ג) בקשה לפטנט המוגשת באתר ההגשה כאמור בתקנה 11א(א), תכלול פירוט כאמור בתקנה 20, וכן אגרת ההגשה כמפורט בפרטים 1 עד 3, לפי העניין, בתוספת השנייה; הוגשה בקשה לפטנט באתר ההגשה, יראוה כהגשת עותק של הבקשה על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב, כאמור בסעיף 11 לחוק."

תיקון תקנה 13. בתקנה 20 לתקנות העיקריות, תקנה משנה (ב) – בטלה.

20

תיקון תקנה 14. בתקנה 21 לתקנות העיקריות -

21

- (1) תקנות משנה (א) ו-(ב) – בטלות ;
- (2) בתקנה משנה (ג), המילים "את שם המבקש" – יימחקו.
- (3) תקנת משנה (ד) – בטלה.
- (4) בתקנת משנה (ה) -

(א) במקום פסקה (1) יבוא :

"(1) כל החלקים יבוצעו בקווים בני קיימא ;";

(ב) בפסקה (3), הקטע החל במילים "כך שלכשיועתק השרטוט" עד סופה – יימחק.

תיקון תקנה 15. בתקנה 22 לתקנות העיקריות -

22

(1) בתקנת משנה (א) -

(א) אחרי "יגיש" יבוא "כאמור בתקנה 11, ";

(ב) המילים "באופן שניתן יהיה להחליפם בדפי הפירוט שהוגשו קודם לכן" - יימחקו ;

(ג) במקום "עותק של הבקשה המתוקנת" יבוא "עותק מלא של חלק הבקשה שבו הוכנסו התיקונים, תוך סימונם באופן ברור";

(ד) במקום "כאמור בסעיף 11 לחוק" יבוא "כאמור בתקנה 11(ג)".

(2) אחרי תקנת משנה (א) יבוא :

"(א1) במקום הגשה כאמור בתקנת משנה (א), רשאי המבקש להגיש באתר ההגשה, כאמור בתקנות 11א עד 11ד עותק מלא של חלק הבקשה שאליו הוכנסו התיקונים, תוך סימונם באופן ברור.

(א2) נוסף על האמור בתקנות משנה (א) ו-(א1), הרשם רשאי לדרוש מן המבקש להגיש את דפי הפירוט החדשים שבהם הכניס תיקונים תוך סימונם באופן ברור או עותק נקי מלא של חלק הבקשה שאליו הוכנסו התיקונים."

(3) במקום תקנת משנה (ב) יבוא :

"(ב) בא התיקון המבוקש בתשובה על הודעה על ליקויים לפי סעיף 20 לחוק, יפרט המבקש את הליקויים שעליהם הודע לו כאמור ושהתיקונים באים לסלקם; היה התיקון המבוקש בתביעות הפטנט, יפרט המבקש כיצד עומד התיקון בתנאי סעיף 13 לחוק."

תיקון תקנה 16. בתקנה 23 לתקנות העיקריות -

23

(1) בתקנת משנה (א), בסופה יבוא "או בטופס ההגשה האלקטרונית, לפי העניין.";

(2) בתקנת משנה (ב) בסופה יבוא "או את טופס ההגשה האלקטרונית, לפי העניין."

תיקון תקנה 17. בתקנה 24(ב) לתקנות העיקריות, במקום "בתקנה 25" יבוא "בסעיף 19א לחוק".

24

תיקון תקנה 18. בתקנה 25 לתקנות העיקריות, אחרי "לשפה רשמית" יבוא "או לאנגלית".

25

תיקון תקנה 19. בתקנה 30 לתקנות העיקריות, אחרי תקנת משנה (א) יבוא:

30

"(1א) בקשה המוגשת באתר ההגשה, שלא צוין בה שם המבקש או שלא צורפו לה אגרת הגשה או חלק הבקשה שהוא תיאור האמצאה, לא תיקלט באתר ולא יינתן לגביה חיווי כאמור בתקנה 11ג(א), אולם תינתן הודעה אוטומטית כי לא מולאו פרטים אלה."

תיקון תקנה 20. בתקנה 31 לתקנות העיקריות, בתקנת משנה (א) -

31

(1) במקום פסקה (1) יבוא:

"(1) הבקשה לא הוגשה בטופס ההגשה או בטופס ההגשה האלקטרוני, לפי העניין, או שלא מולאו כל פרטיה כנדרש;"

(2) פסקה (3) - תימחק;

(3) אחרי פסקה (7) יבוא:

"(8) לא הוגש העתק הבקשה על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב

כאמור בסעיף 11 לחוק, מקום שהדבר נדרש לפי החוק או תקנות אלה;

(9) לא שולמה אגרה כנדרש לפי פרטים 2 ו-3 לתוספת השנייה;

(10) שולמה אגרה מופחתת לפי פרט 1 לתוספת השנייה והמבקש לא היה זכאי להפחתה כאמור; "

(4) בסיפה, במקום "בעת" יבוא "בסמוך ככל האפשר לאחר".

תיקון תקנה 21. בתקנה 32 לתקנות העיקריות, המילים "כאמור בתקנה 149א (להלן – אתר האינטרנט)" – יימחקו. 32

תיקון תקנה 22. בתקנה 36(2) לתקנות העיקריות, בסופה יבוא "או לאנגלית". 36

תיקון תקנה 23. בתקנה 41 לתקנות העיקריות, בפסקה (8), הקטע התל במילים "ומותר לציין" עד סופה – יימחק. 41

תיקון תקנה 24. בתקנה 42 לתקנות העיקריות, אחרי "לתקן את הליקויים עליהם הודע לו" יבוא "בצירוף הנמקה כיצד התיקון שעשה מתקן את הליקוי". 42

הוספת 25. אחרי תקנה 49 לתקנות העיקריות יבוא:
תקנה 49א

"החלטת הרשם 49א. החלטת הרשם בבקשה להשמיע טענות לפי תקנות 46 ו-47 תינתן בכתב מנומק ותימסר למבקש".

תיקון תקנה 26. בתקנה 64 לתקנות העיקריות - 64

(1) אחרי "בשפה שאינה שפה רשמית" יבוא "או באנגלית";

(2) אחרי "לשפה רשמית" יבוא "או לאנגלית".

הוספת 27. אחרי תקנה 64 לתקנות העיקריות יבוא:
תקנה 64א

"בקשה בכתב 64א. (א) בבקשה בכתב יפרט המבקש את טיעוניו כולל אסמכתאות, ויצרף לה תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה; תצהיר שלא צורף לבקשה בעת הגשתה, לא יצורף לה אלא ברשות הרשם.

(ב) הוגשה בקשה בכתב, ימציא המבקש עותק מהבקשה לצדדים הנוגעים בדבר.

(ג) המשיב רשאי להשיב לבקשה בכתב בתוך עשרים ימים מיום שהומצאה לו או בתוך מועד אחר שהורה עליו הרשם; בתשובתו יפרט המשיב את טיעוניו כולל אסמכתאות, ויצרף לה תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לתשובה; תצהיר שלא צורף לתשובה בעת הגשתה, לא יצורף לה אלא ברשות הרשם.

(ד) המבקש רשאי להשיב לתשובת המשיב בתוך עשרה ימים או בתוך מועד אחר שהורה עליו הרשם, ויחולו על התשובה, בשינויים המחויבים, הוראות תקנת משנה (ג).

(ה) לא תוגש תשובה נוספת מטעם המבקש או המשיב אלא ברשות הרשם.

(ו) בקשה בכתב שהיא בקשה לדחיית מועד דיון, בקשה להארכת מועד או בקשה לתיקון פרוטוקול, תוגש בצירוף תשובת יתר הצדדים להליך כפי שנמסרה למבקש לפי בירור שערך טרם הגשת הבקשה; לא צורפה תשובת יתר הצדדים להליך, יצוינו הנימוקים לכך.

(ז) הרשם רשאי להחליט על יסוד הבקשה בכתב והתשובות לפי תקנות משנה (ג) עד (ו) בלבד או, אם ראה צורך בכך, לאחר חקירת המצהירים על תצהיריהם."

תיקון תקנה 28. בתקנה 78 לתקנות העיקריות, המילים "חתומה על ידי המבקש" – יימחקו.

78

תיקון תקנה 29. בתקנה 79 לתקנות העיקריות, המילה "ובפירוט" – תימחק.

79

תיקון תקנה 30. בתקנה 95 לתקנות העיקריות -

95

(1) בתקנת משנה (א), בסופה יבוא "וכן יפרט המבקש כיצד עומד התיקון

בתנאי סעיפים 65 ו-66 לחוק";

(2) במקום תקנת משנה (ב) יבוא:

"(ב) על בקשת רשות לתיקון פירוט פטנט יחולו תקנות 22(א) ו-22(א1),
בשינויים המחויבים."

תיקון תקנה 31. בתקנה 97 לתקנות העיקריות -

97

(1) בתקנת משנה (א), במקום "שני עתקים" יבוא "עותק אחד" ובמקום
"כאמור בסעיף 11 לחוק" יבוא "כאמור בתקנה 11(ג)";

(2) אחרי תקנת משנה (א) יבוא:

"(א1) במקום הגשה כאמור בתקנת משנה (א), רשאי המבקש להגיש
באתר ההגשה, כאמור בתקנות 11א עד 11ד, עותק מלא של חלק
הבקשה שאליו הוכנסו התיקונים שהורשו, תוך סימונם באופן ברור,
וכן עותק מלא נוסף ללא סימונים."

ביטול תקנה 32. תקנה 100 לתקנות העיקריות - בטלה.

100

תיקון תקנה 33. בתקנה 112 לתקנות העיקריות, במקום "בשני עתקים בטופס מס' 3 שבתוספת השנייה
יבוא "בעותק אחד בטופס מס' 4 שבתוספת הראשונה".

112

תיקון תקנה 34. בתקנה 118 לתקנות העיקריות, המילים "ובלבד שתשולם האגרה שנקבעה לכך" -
יימחקו.

118

תיקון תקנה 35. בתקנה 126 לתקנות העיקריות, אחרי פסקת משנה (א) יבוא:

126

"(א1) בהודעה לפי תקנת משנה (א), ימסור הנבחן את מענו למסירת מסמכים
והודעות כאמור בתקנה 16(א), אם לא מסר אותה לרשות קודם לכן; לחילופין
רשאי הנבחן למסור כתובת דואר אלקטרוני, אם הוא מעוניין לקבל בדרך זו
מהרשות מסמכים והודעות, למעט תעודת עורך פטנטים."

תיקון תקנה 36. בתקנה 136 לתקנות העיקריות -

136

(1) אחרי תקנת משנה (א) יבוא:

"(א1) בעת הגשת תעודה לפי תקנת משנה (א), יודיע המתמחה על מענו
למסירת מסמכים והודעות כאמור בתקנה 16, אם לא מסר אותה
לרשות קודם לכן; לחילופין רשאי המתמחה למסור כתובת דואר
אלקטרוני, אם הוא מעוניין לקבל בדרך זו מהרשות מסמכים והודעות,
למעט תעודת עורך פטנטים."

(2) בפסקת משנה (ב), במקום "ברשות פטנטים" יבוא "ברשות הפטנטים".

תיקון תקנה 37. בתקנה 147(א) לתקנות העיקריות, המילים "ותהא חתומה ביד מקבל ההעברה" – יימחקו. 147

תיקון תקנה 38. בתקנה 149(ב) לתקנות העיקריות, המילים "על גבי אחד מעתקי הבקשה" – יימחקו. 149

ביטול תקנה 39. תקנה 149א לתקנות העיקריות – בטלה. 149א

תיקון תקנה 40. במקום המילים "כאמור בתקנה 149א" יבוא "באתר האינטרנט לפי חובה בחוק או על פיו". 149ב

החלפת תקנה 41. במקום תקנה 150 לתקנות העיקריות יבוא: 150

"השגה על פעולות 150. המבקש להשיג על פעולה של בוחן ולא נקבעה דרך של בוחן אחרת לעניין זה בתקנות אלה, יגיש הודעה על כך לרשם בתוך ארבעה חודשים מיום שניתנה לו הודעה על פעולת הבוחן ויפרט בה את הפעולה של הבוחן מושא ההשגה; על ההשגה יחולו תקנות 47 ו-48 בשינויים המחויבים".

החלפת תקנה 42. במקום תקנה 151 לתקנות העיקריות יבוא: 151

"החלטת הרשם 151. החלטת הרשם בהשגה לפי תקנה 150 תינתן בכתב בהשגה מנומק ותימסר למבקש".

ביטול תקנה 43. תקנה 152 לתקנות העיקריות – בטלה. 152

החלפת תקנה 44. במקום תקנה 155 לתקנות העיקריות יבוא: 155

"הגשת הודעת ערר 155. (א) ערר על פי סעיפים 96 או 101 לחוק יהיה בדרך הודעה שתוגש לרשם.

(ב) על אף האמור בתקנה 10א, ערר יוגש לפי תקנה 11 בלבד ובארבעה עותקים".

תיקון תקנה 45. בתקנה 171 לתקנות העיקריות – 171

(1) אחרי ההגדרה "הועדה" יבוא :

"בקשה בכתב" – בקשה שאינה בקשה עיקרית ;

(2) במקום ההגדרה "בקשה" יבוא :

"בקשה עיקרית" - בקשה להכרעת הוועדה בעניין הנתון לסמכותה לפי

סעיפים 107, 108 או 134 לחוק ;

תיקון תקנה 46. בתקנה 172 לתקנות העיקריות -

172

(1) בתקנת משנה (א), ברישה, אחרי "הבקשה" יבוא "העיקרית" ;

(2) בתקנת משנה (א)(5), אחרי "הבקשה" יבוא "העיקרית" ;

(3) במקום תקנת משנה (ב) יבוא :

"(ב) על אף האמור בתקנה 10א, בקשה עיקרית לפי סעיף 107 או 108 לחוק, נספחי הבקשה העיקרית כאמור וכן בקשה בכתב ומסמכים אחרים בהליך לפי הסעיפים האמורים יוגשו לרשם לפי תקנה 11 בלבד ובשלושה עותקים.

(ג) בקשה עיקרית לפי סעיף 134 לחוק המוגשת בנייר לפי תקנה 11, תוגש בשלושה עותקים.

(ד) המבקש ימציא למשיב עותק של הבקשה העיקרית ומסמכים אחרים."

תיקון תקנה 47. בתקנה 174 לתקנות העיקריות, אחרי "הבקשה" יבוא "העיקרית".
174

תיקון תקנה 48. בתקנה 175 לתקנות העיקריות, אחרי "הבקשה" יבוא "העיקרית".
175

הוספת 49. אחרי תקנה 180 לתקנות העיקריות יבוא :
תקנה 180א

"בקשה בכתב בפני 180א. על בקשה בכתב בפני הוועדה יחולו הוראות תקנה 64א, ואולם הסמכות להרשות הגשת תצהיר שלא צורך לבקשה או לתשובה, לפי העניין, להרשות הגשת תשובה נוספת או להורות על מועדים אחרים מן המועדים הנקובים בתקנה האמורה, תהיה נתונה ליושב ראש הוועדה ובהיעדרו - לרשם."

- תיקון תקנה 50. בתקנה 181 לתקנות העיקריות, אחרי "יושב ראש הוועדה" יבוא "ובהיעדרו - הרשם".
181
- תיקון תקנה 51. בתקנה 183 לתקנות העיקריות, בפסקת משנה (ג), המילים "מאושר ביד יושב ראש הוועדה" - יימחקו.
183
- תיקון תקנה 52. בתקנה 189 לתקנות העיקריות, במקום המילים "תוך חודש מיום הדרישה" יבוא "בתוך המועד שהורה עליו הרשם".
189
- תיקון תקנה 53. בתקנה 191 לתקנות העיקריות, במקום "חדשיים" יבוא "ארבעים וחמישה ימים".
191
- תיקון 54. בתוספת הראשונה לתקנות העיקריות, טופס מס' 1 - בטל.
התוספת הראשונה
- תיקון 55. בתוספת השנייה לתקנות העיקריות -
התוספת השנייה

(1) בפרט 1, אחרי "10 מיליון שקלים חדשים" יבוא "או מוסד שהוכר לפי סעיף 9 לחוק המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח-1958⁹ או חברה למסחר טכנולוגיה שהיא בבעלות מלאה של מוסד כאמור, אשר עיסוקה בהגנה ובניהול הקניין הרוחני הנובע מהמצאות אשר פותחו באותו מוסד";

(2) בפרט 11(א), במקום "100" יבוא "99".

56. (א) תחילתן של תקנות אלה 30 ימים מיום פרסומן (להלן - יום התחילה).
ותחולה
- (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), תחילתה של תקנה 10א(ב) לתקנות העיקריות, כנוסחה בתקנה 5 לתקנות אלה - שישה חודשים מיום התחילה.

⁹ ס"ח תשי"ח, עמ' 191; התשע"ב, עמ' 281.

(ג) תקנה 191, כתיקונה בתקנה 53 לתקנות אלה, תחול על החלטות שיינתנו ביום התחילה או לאחריו.

____ התשע"ה (____ 2015)

(חמ 3-884 ת-1)

איילת שקדשרת המשפטים

דברי הסבר

כללי

תקנות הפטנטים (נוהלי הרשות, סדרי דין, מסמכים ואגרות), התשכ"ח-1968 הותקנו על ידי שר המשפטים בהתאם להסמכה שבסעיף 194 לחוק הפטנטים, התשכ"ז-1967 (להלן – "החוק"). תיקון זה לתקנות מוצע לאור מהלך רוחבי המבוצע ברשות הפטנטים למעבר להגשה אלקטרונית של בקשות ומסמכים לרשות. המערכת התפעולית המאפשרת את ההגשה האלקטרונית של מסמכים בתחום הפטנטים כבר קיימת ועל מנת להתחיל להפעילה יש להסדיר אופן הגשה זה בתקנות. תיקונים מקבילים עברו לאחרונה בתקנות סימני מסחר (תקנות סימני המסחר (תיקון), התשע"ד-2013, ק"ת התשע"ד, עמ' 84, תקנות סימני המסחר (תיקון), התשע"ה-2015, ק"ת התשע"ה, עמ' 1242).

הנושאים העיקריים המוסדרים בתיקון הם הוספת האפשרות להגשה מקוונת של מסמכים, עדכון אופן הגשת בקשות ומסמכים בנייר, הוספת אפשרות לקבלת הודעות מרשות הפטנטים בדואר אלקטרוני, עדכון אופן הגשת בקשות לתיקון פירוט, הסדרת סדרי הדין בבקשות ביניים בהליכים השיפוטיים בפני רשם הפטנטים ובפני הוועדה לפיצויים ותמלוגים. בנוסף, מוצע לקבוע הנחה באגרת הגשת בקשה לפטנט המוגשת בידי מוסד להשכלה גבוהה או חברה למסחר טכנולוגיה שהיא בבעלות מלאה של מוסד להשכלה.

תקנות 1, 1א ו-13 המוצעות (סעיפים 1, 9, 21, 39 ו-40)

מוצע לסמן את תקנה 1 כתקנה 1א ולקבוע את תקנה 1 החדשה כסעיף הגדרות לתקנות. ההגדרות בתקנה זו מבהירות מונחים שהתווספו במסגרת התיקון המוצע. בנוסף, אף מוצע להעביר את הגדרת המונח תצהיר, אשר הופיעה עד כה בתקנה 13, לתקנה זו. לאור העברת ההגדרה כאמור, מוצע לבטל את תקנות משנה (א), (ב) ו- (ד) בתקנה 13 בהן הוראות שהועברו להגדרה. באופן דומה, מוצע להעביר את הגדרת המונח "אתר האינטרנט", אשר הופיעה עד כה בתקנה 32, לתקנה זו, ובהתאם לתקן את תקנות 32, 149א ו-149ב לתקנות העיקריות.

תקנה 2 המוצעת (סעיף 2)

התיקון המוצע מבהיר מהם הימים בהם רשות הפטנטים פתוחה לקבלת קהל.

תקנה 4 המוצעת (סעיף 3)

תקנה 4 קובעת מהו המועד לפיו מחושב הזמן לעשיית מעשה לפי החוק או התקנות (חובה או רשות) לאחר פעולת הרשם או בעקבותיה. לצד ההוראה הקיימת לעניין מסירה בדואר, לפיה חישוב הזמן יחל ביום בו נמסרה ההודעה על פעולת הרשם לדואר, במכתב ממוען לפי המען למסירת מסמכים של מי שחייב או רשאי לעשות את המעשה, מוצע להוסיף הוראה לעניין הודעה שהועברה בדואר אלקטרוני (בהתאם להוראות תקנה 16(ב) המוצעת) לפיה חישוב הזמן יחל ביום בו נשלחה הודעת הדואר האלקטרוני, אלא אם הוכח, להנחת דעת הרשם, כי ההודעה לא נמסרה.

תקנה 8 ותוספת ראשונה המוצעות (סעיפים 4 ו-54)

התיקון המוצע לתקנה 8 מוסיף אפשרות תשלום אגרות באינטרנט, באמצעות שרת התשלומים הממשלתי, נוסף על אפשרות התשלום בבנק הדואר המופיעה בתקנות כיום. כל עוד המסמכים שבגינם שולמה האגרה מוגשים בנייר, נותרת החובה הקבועה היום להגיש את הקבלה עבור תשלום האגרה, אם שולמה בבנק הדואר, או את אישור התשלום אם האגרה שולמה בשרת התשלומים. עם זאת, בהגשה אלקטרונית לפי תקנה 11א המוצעת, התשלום, אם נדרש תשלום לפעולה המתבצעת, נעשה באופן מקוון בלבד. לפיכך, מוצע לקבוע כי בהגשה אלקטרונית אין צורך בהעברת הקבלה, כיוון שישנו ממשק בין אתר הרשות דרכו מוגשים המסמכים לבין המערכת הבודקת את התשלום, כך שהתשלום נקלט ישירות במערכת (כלומר, האישור על תשלום מקוון מגיע למערכת יחד עם העניין בגינו משלמים).

לפי תקנה 8(ב), בתשלום אגרה ליותר מעניין אחד יש לפרט את העניינים בעדם שולמה האגרה. מוצע להחליף את הדרישה להעביר את הפירוט האמור בטופס מס' 1 המופיע בתוספת הראשונה לתקנות, בדרישה להעביר את הדיווח בהודעה המוגשת ממילא לפי תקנת משנה (א). בהתאם, מוצע לבטל את טופס מס' 1 בתוספת הראשונה לתקנות (סעיף 54 לתיקון המוצע).

בנוסף, מוצע להוסיף את תקנת משנה (ג) לפיה בהגשה בנייר אליה לא צורפה קבלה על תשלום אגרה המנויה בתוספת השנייה כנדרש, יראו במועד קבלת ההודעה לפי תקנת משנה (א) בצירוף האישור על ביצוע התשלום כמועד ביצוע התשלום, ולא במועד התשלום בפועל.

תקנות 10א ו- 23 המוצעות (סעיפים 5, 16 ו-56(ב))

מוצע להוסיף את תקנה 10א. על פי התקנות הקיימות, בקשות לפטנט וכן מסמכים אחרים המוגשים במהלך בחינת הבקשה או בהליכים בפני רשם הפטנטים, מוגשים לרשם בנייר. התיקון המוצע נועד להוסיף אפשרות הגשה אלקטרונית של מסמכים באתר ההגשה של רשם הפטנטים, וקובע הוראות שונות להגשה אלקטרונית, החל מיום התחילה, וזאת בנוסף לאפשרות הגשת מסמכים בנייר. הסיבה להשאת האפשרות להגיש מסמכים גם בנייר היא החשש שהגשה אלקטרונית בלבד עשויה להקשות על מגישים פרטיים מסוימים להגיש מסמכים לרשות ובנוסף, כיוון שהגשה בנייר תשמש גיבוי להגשה האלקטרונית במקרים בהם תהיה בעיה טכנית במערכת של הרשות או של המבקש. ככלל, הבחירה בין שתי אפשרויות ההגשה נתונה בידי המגיש, אך לשני גורמים נקבעה חובה להגיש אלקטרונית. הגורם הראשון הוא תאגיד, למעט גוף ביטחוני אשר רשאי לבחור אם להגיש בנייר ואם להגיש אלקטרונית, וזאת מטעמי הגנה על חומרים רגישים. הגורם השני הוא בעל תעודה אלקטרונית שהוא בעל מקצוע מורשה המגיש במסגרת מקצועו או רישונו, דוגמת עורך פטנטים או עורך דין, אלא אם הוא מייצג גוף בטחוני. הוראת התחילה שבסעיף 56 לתיקון קובעת כי החובה כאמור להגיש מסמכים באופן אלקטרוני תחל רק שישה חודשים מיום התחילה. משמע, עד מועד זה, ההגשה האלקטרונית תהא רשות גם עבור גורמים אלו.

במקביל להוספת תקנה 10א, מוצע לבצע התאמות להוספת האפשרות להגשת מסמכים באופן אלקטרוני לאורך התקנות, לרבות בתקנה 23.

תקנות 11, 12, 78 ו-147 המוצעות (סעיפים 6, 8, 28 ו-37)

בעקבות הוספת האפשרות להגשה אלקטרונית בתקנה 10א המוצעת, מוצע לייחד את תקנה 11 להגשת מסמכים בנייר ובנוסף, לקבוע לתקנה נוסח חדש ובו מספר שינויים באשר להגשה באופן זה.

מוצע לבטל את חובת החתימה בהגשת מסמכים לפי חוק הפטנטים לרשות. לפיכך מוצע לבטל את דרישת החתימה בהוראות לעניין צורת הגשת מסמכים בנייר הקבועה בתקנה 11(ו) בתקנות בנוסחן כיום. בדומה, מוצע אף להוריד את דרישת החתימה בהגשת דרישה לציון שם הממציא בתקנה 78 (לפי סעיף 39 לחוק) ובהגשת בקשה לרישום קבלת זכות קניין לרשם בתקנה 147. לעניין רישום קבלת זכות קניין, יובהר כי לפי המוצע, בהעברת בעלות על פטנט הבקשה לא צריכה להיות חתומה, אך החובה שמסמך ההעברה יהיה חתום נותרת על כנה לצורך הוכחת העברת הבעלות. דרישת החתימה מהווה הכבדה לא נחוצה ביחס לתועלת המעטה שבחתימה על מסמכים המוגשים בנייר.

אופן ההגשה של מסמכים בנייר מבחינה צורנית נקבע בתקנת משנה (א) המוצעת. לפי התיקון המוצע, מסמכים יוגשו כשהם מודפסים בלבד ולא תתאפשר עוד הגשת מסמכים בכתב יד. בהתאם, מוצע לבטל את תקנה 12 כיוון שמתירת אגרת הקלדה למסמך המוגש בכתב יד. בנוסף, בהנחיה הנוגעת להגשת מסמך בנייר הכולל מספר גליונות, מוצע להסיר את הדרישה לחבר את הגליונות ולהותיר את הדרישה למספר אותם בלבד.

בתקנת משנה (ב) המוצעת מוצע לקבוע כי בהגשת מסמכים בנייר בהליך על ריב, בהליך לפי תקנה 46 ובהליך לפי תקנה 150, לצד ההגשה של עותק המסמך בנייר יש להגיש את המסמכים גם על התקן לאחסון תומר מחשב (דוגמת CD או DVD). זאת, לטובת יעול הטיפול בהליך ברשות, כיוון שמדובר בהיקף גדול של מסמכים, הכוללים לרוב מספר רב של עמודים, וההגשה באופן זה תייתר את סריקתם.

מוצע לקבוע בתקנת משנה (ג) הוראות לעניין הגשת מסמכים על גבי התקן לצד הגשת מסמכים בנייר, מקום שהדבר נדרש לפי התקנות (לפי הוראות תקנות 11א(ב), 22 ו-97 המוצעות). הגשה על גבי התקן תעשה בהתאם להוראות הרשם לעניין הגשה על גבי התקן המשמש לאחסון תומר מחשב מכוח סמכותו לפי סעיף 11(א) לחוק (הוראות לעניין סוג הקובץ, סוג ההתקן וכדומה), בשינויים המחויבים (הוראות אלו נקבעות בפועל במסגרת חוזר רשם). כאשר מסמך מוגש במקביל בנייר ועל גבי התקן, יראו את מועד הגשת המסמך כמועד בו יוגש המאוחר מבין השניים. כיוון שהגשת המסמכים על גבי התקן מייצרת את סריקתם, אין מניעה להגיש את עותק המסמך בנייר כשהוא מודפס משני צדיו של הדף, על מנת לאפשר חסכון בנייר ולקדם שמירה על איכות

הסביבה. לפיכך, מוצע לקבוע כי הוראת תקנת משנה (א)(4) לא תחול כאשר חלה חובה להגיש מסמך על גבי התקן.

לפי תקנת משנה (ד) המוצעת ניתן יהיה להגיש כל מסמך המוגש באופן של הגשת מסמכים בנייר גם באמצעות פקסימיליה, למעט מסמכים המלווים בתצהיר. זאת, בדומה להוראת תקנה 497ב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

כיוון שמסמכים הנשלחים לרשות באמצעות פקסימיליה מתקבלים ברשות ישירות כקובץ מחשב, אין צורך בהגשה של המסמך על גבי התקן, והוראת תקנת משנה (ב) לא תחול בהגשה כאמור. בנוסף, חלק מן ההוראות הצורניות הנוגעות להגשה בנייר מתייתרות לעניין הגשה באמצעות פקסימיליה ולכן אין הן חלות.

לבסוף, מוצע להבהיר בתקנת משנה (ה), כי על מסמכים רשמיים המוגשים לרשות לא יחולו ההוראות הצורניות שבתקנות משנה (א)(1) עד (4) (כפי שקבוע כבר היום בתקנה 11(ח)), וכן כי מסמכים אלו לא יוגשו באמצעות פקסימיליה (תקנת משנה (ד)).

תקנות 11א-11ד המוצעות (סעיף 7)

מוצע להוסיף את תקנות 11א-11ד ובהן הוראות לעניין ההגשה אלקטרונית של מסמכים לרשות:

תקנה 11א המוצעת

בתקנה 11א המוצעת ישנן הוראות לעניין אופן הגשת מסמכים באתר ההגשה. כל בקשה, הודעה או מסמך שיש להגישם או שמותר להגישם לרשם ניתן להגישם באתר ההגשה (תקנת משנה (ב)). בקשה לפטנט תוגש על גבי טופס אלקטרוני אליו יצורפו קבצים הכוללים את חלקי הבקשה, לפי העניין (תקנת משנה (א)).

בתקנת משנה (ג) המוצעת נקבע כי על הגשת בקשות הודעות ומסמכים באתר ההגשה לפי התקנות יחולו ההוראות אותם קובע הרשם לעניין הגשת מסמכים על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב מכוח סמכותו לפי סעיף 11א(א) לחוק (כגון ההוראות לעניין שם קובץ, סוג קובץ וכדומה), בשינויים המחויבים.

תקנות משנה (ד) ו-(ה) המוצעות הן הוראות טכניות לעניין אופן ההגשה האלקטרונית של מסמכים. לפי תקנה 11א(ד) המוצעת, במסמך המוגש אלקטרונית לא יהיו קישוריות (לינקים) אלא לצורך הפנייה מן התוכן אל מידע בגוף המסמך. תקנה 11א(ה) המוצעת קובעת כי מסמכים המכילים מידע טקסטואלי יש להגיש בפורמט המאפשר חיפוש טקסטואלי, דוגמת PDF טקסטואלי. מסמך המכיל מידע שאינו טקסטואלי בלבד ניתן להגיש גם בפורמט PDF שאינו טקסטואלי.

תקנה 11ב המוצעת

בתקנה 11ב נקבע כי בהגשת מסמכים באופן אלקטרוני הזדהות המגיש תעשה באמצעות תעודה אלקטרונית (מעין "כרטיס חכם") כהגדרתה בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001, אך חובת ההזדהות לא תחול במסמכים דוגמת מסמכים ראשוניים בהליך, מסמכים המוגשים על ידי צד שלישי ואישורים לעניין תשלום, המפורטים בתקנת משנה (ב). במסמכי ההמשך נדרשת הזדהות על מנת לוודא כי המשך ההתקשרות מתבצע מול אותו גורם. כמו כן, הוחרגו מדרישת הזדהות הליכי רישוי של עורכי פטנטים, למעט לעניין תעודה מאת מאמן כאמור בתקנה 136, כיון שהדבר אינו נדרש בהליכים אלו.

יצוין כי כאשר מסמכים המוגשים באופן אלקטרוני מוכנסים למערכות הרשות, מתבצעת חתימה אלקטרונית מוסדית על כל מסמך ומסמך. בכך, מובטח כי מסמך המוגש אלקטרונית לא שונה לאחר כניסתו למערכת, פעולה המשיגה חלק ממטרות החתימה האלקטרונית ולפיכך, אין צורך בהיבט המקבע של התהליך הטכנולוגי של החתימה האלקטרונית וניתן להסתפק בדרישת ההזדהות.

תקנה 11ג המוצעת

תקנה מוצעת זו קובעת הוראות הנוגעות לקליטת מסמך המוגש באופן אלקטרוני. בתקנת משנה (א) נקבע כי המועד בו רואים מסמך כמוגש אם הוגש אלקטרונית הוא המועד בו נקלט באתר ההגשה, לפי הודעה אוטומטית שתשלח למגיש בדואר אלקטרוני.

בתקנת משנה (ב) נקבע כי מסמך שהוגש אלקטרונית לא ייקלט ולא ייחשב כמוגש אם לא עבר את בדיקת הקבלה הטכנית והמערכת לא יכולה לקלוט אותו. במקרה זה, לא תשלח למגיש הודעה על אי קליטתו.

בתקנת משנה (ג) נקבע כי מסמך נגוע בנגיף מחשב או קוד עוין יידחה ולא ייקלט במערכת וכך גם מסמכים שהוגשו אותו. זאת, למעט מסמך פירוט (קובץ המכיל את המבוא והתיאור כאמור בתקנה 20), אשר אם הוא אינו נגוע ייקלט, אף אם קובץ אחר שהוגש יחד איתו נגיע נגוע. משמע, הפירוט ייקלט ורק הקבצים הנלווים ידחו, ותאריך הקליטה יהיה תאריך הגשת הפירוט כקבוע בסעיף 15 לחוק (לפיו תאריך בקשת הפטנט יהיה המועד בו הוגש לראשונה לרשות אף אם היה פגם בהגשתו, אלא אם לא פורטה בה לכאורה כל אמצאה או לא פורט שם המבקש או לא שולמה האגרה, אז מועד הבקשה יהיה המועד בו מולאו הדרישות האמורות).

תקנה 11ד המוצעת

תקנה 11ד המוצעת כוללת הוראות לעניין הגשה לרשם במקרה של תקלה. בתקנות משנה (א) עד (ג) מוצע לקבוע הוראות לעניין הגשה לרשם במקרה של תקלה באתר ההגשה של הרשות. מוצע להבהיר בתקנת משנה (א) כי מוטלת על הרשם חובה לפרסם הודעה על תקלה צפויה או קיימת באתר ההגשה וכן על מועד סיומה, וכן הודעת עדכון למועדים אלו, אם היה עדכון. לפי המוצע בתקנת משנה (ב), אם ישנה תקלה באתר ההגשה שהודיע עליה הרשם, המסתיימת לפני המועד האחרון להגשת המסמך, תפתח בפני המגיש האפשרות להגיש את המסמך בנייר מיום תחילת

התקלה (לפי ההודעה שפרסם הרשם) ועד שני ימי עסקים לאחר תום התקלה או עד שני ימי עסקים לאחר הודעת הרשם על תום התקלה, המאוחר מביניהם. לחלופין, ניתן להגיש את המסמך אלקטרונית לאחר תום התקלה, כל עוד לא חלף המועד האחרון להגשתו. משמע, כל עוד לא מדובר ביום האחרון להגשת מסמך, יוכל המגיש לבחור אם להמתין לתום התקלה ולהגיש אלקטרונית או להגיש את המסמך בנייר במהלך הימים בהם ישנה תקלה וביומיים שלאחר סיומה או שלאחר ההודעה על סיומה, המאוחר מביניהם. עוד מוצע כי אם ישנה תקלה באתר ביום האחרון להגשת המסמך והרשם פרסם אודותיה הודעה, ניתן יהיה להגיש את המסמך בנייר עד שני ימי עסקים שלאחר המועד האחרון. לחלופין, ניתן להגיש את המסמך אלקטרונית במועד האחרון להגשת המסמך ובשני ימי העסקים שאחריו, בתנאי שחלפה התקלה באתר ההגשה במסגרת ימים אלו והדבר אפשרי. בהגשה מאוחרת כאמור עקב תקלה באתר הרשות במועד האחרון להגשת מסמך, לא יחויב המגיש באגרת הארכת מועד ותאריך המסמך ייחשב המועד האחרון להגשתו. תקנת משנה (ג) קובעת כי הגשה שנעשתה תוך הסתמכות על הודעה שפרסם הרשם, אף אם פרסם הרשם הודעת עדכון להודעה הקודמת - תקפה.

בתקנת משנה (ד) מוצע לקבוע הוראות למקרה בו לא מתאפשרת למגיש המסמך הגשה אלקטרונית באתר ההגשה במועד האחרון להגשתו, בין בשל כך שכשלה ההגשה באתר ההגשה והרשות לא פרסמה על כך הודעה ובין בשל תקלה במחשבו של מגיש המסמך המונעת את אפשרות ההגשה ואינה ניתנת לתיקון באותו היום. במקרים אלו ניתן יהיה להגיש את המסמך בנייר עד שני ימי עסקים לאחר המועד האחרון. לחלופין, ניתן להגיש את המסמך אלקטרונית במועד האחרון להגשת המסמך ובשני ימי העסקים שאחריו, בתנאי שחלפה התקלה באתר ההגשה במסגרת ימים אלו והדבר אפשרי. הגשה כאמור תותנה בהגשת תצהיר לצד המסמך המוגש, בו יש לתאר בפירוט את ניסיון ההגשה של המסמך בצורה אלקטרונית ואת הנסיבות שהובילו לאי הגשתו באופן זה. גם במקרה זה יוכר תאריך ההגשה כתאריך המועד האחרון להגשה והמגיש לא יחויב באגרת הארכת. הוראה זו נועדה לסייע למגישים אשר נתקלים בתקלה חמורה במחשבם במועד האחרון להגשת מסמך, ולמנוע מהם להחמיץ את מועד ההגשה. בדומה, הוראה זו תסייע אף למגיש שלא הצליח להגיש אלקטרונית אם ישנה תקלה באתר ההגשה במידה והרשות אינה מודעת לקיומה או שלא פרסמה אודותיה הודעה.

תקנות 15 ו- 16 המוצעות (סעיפים 10 ו-11)

תקנה 16 עוסקת במען למסירת מכתבים. תקנה 16(א) המוצעת מבהירה ומחדדת את הפרטים שיש לכלול בהעברת מען למסירת מכתבים. תקנה 16(ב) המוצעת מוסיפה על האפשרות הקיימת של העברת מסמכים מהרשות באמצעות הדואר גם אפשרות לקבל מסמכים מהרשות באמצעות דואר אלקטרוני, ככל שמגיש המסמך מעוניין בכך ומסר כתובת דואר אלקטרוני. זאת, למעט תעודת רישום והעתק מאושר שלה. הסכמת מגיש המסמך לקבל מסמכים מהרשות בדואר אלקטרוני תהא תקפה לכל המסמכים אשר יוגשו על ידו. בדומה, מוצע בתקנת משנה (ד) המוצעת להוסיף גם למורשה, דוגמת עורך פטנטים או עורך דין, את האפשרות לקבל מהרשות מסמכים בדואר אלקטרוני לגבי כלל הבקשות וההליכים שבהם הוא מייצג. יראו הודעת דואר אלקטרוני

אשר נשלחה מהרשות כהודעה שנמסרה במועד השליחה המופיע במערכת המחשוב של הרשות, אלא אם הוכח אחרת (תקנת משנה ג) המוצעת).

כמו כן, מוצע להוסיף לתקנה 15, הנוגעת להחלפת מסמכים בין צדדים בהליך על ריב, הוראה לפיה צד להליך על ריב המוסר עותק מסמך שהגיש לרשות לצד אחר בהליך, רשאי לשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני שנמסרה לפי תקנה 16(ב). על השולח מסמכים בדואר אלקטרוני כאמור לעדכן את הנמען טלפונית תוך 24 שעות כי שלח את המסמך ולתעד את פרטי השיחה. עם זאת, אם הנמען אישר את קבלת המסמך בדואר אלקטרוני חוזר, אין חובה לעדכן טלפונית.

תקנה 19 המוצעת (סעיף 12)

תקנה 19 מסדירה את אופן ההגשה של בקשה לפטנט. כיום התקנה מסדירה את אופן ההגשה בנייר וכעת מוצע להסדיר גם את ההגשה האלקטרונית. יצוין כי סעיף 11 לחוק קובע כי במקביל להגשת הבקשה יוגש גם עותק הבקשה על התקן המשמש לאחסון חומר מחשב (CD או DVD, לדוג') כפי שיקבע הרשם. מטרת הוראה זו היא לשפר את יעילות עבודת הרשות כיוון שבהגשת מסמכים על גבי התקן מתייתרת סריקתם. התקנה המוצעת מבהירה כי יראו בקשה אשר תוגש באופן אלקטרוני באמצעות האתר, כעותק של הבקשה שהוגש על גבי התקן, וזאת משום שבהגשה אלקטרונית אין לרשות צורך בהעברת הבקשה גם על גבי התקן כיוון שהיא מקבלת את החומרים כקבצי מחשב מלכתחילה.

תקנה 20 המוצעת (סעיף 13)

מוצע לבטל את הדרישה לגיליון שער כחלק מהפירוט.

תקנה 21 המוצעת (סעיף 14)

התיקון המוצע הוא עדכון ההוראות הצורניות באשר לאופן ההגשה שרטוטים וביטול הוראות שאינן רלוונטיות.

תקנות 22 ו- 97 המוצעות (סעיפים 15 ו-31)

התיקון לתקנה 22 נועד ליצור הבחנה בין הגשה בנייר להגשה אלקטרונית לעניין הגשת תיקונים לפירוט במהלך בחינת הבקשה לפטנט. לפי המוצע, בהגשה בנייר (תקנת משנה א), יוגש עותק "נקי" של הדפים אשר עברו תיקונים בלבד ובנוסף, כל חלק הבקשה בפורמט אלקטרוני בו מסומנים התיקונים. כאשר מדובר בהגשה אלקטרונית (תקנת משנה א1) המוצעת, יגיש המבקש עותק מלא של חלק הבקשה בפורמט בו מסומנים התיקונים. תקנת משנה א2) המוצעת מקנה לרשם סמכות לדרוש מן המבקש דרישות נוספות דוגמת עותק נקי של חלק הבקשה שתוקן או דפי הפירוט החדשים בהם הוכנסו תיקונים כשהם מסומנים באופן ברור, אשר יוגשו בנייר או בהגשה אלקטרונית לפי כללי ההגשה האמורים בתקנות.

בנוסף, מוצע לתקן באופן דומה את תקנה 97 שעניינה תיקון פירוט פטנט כך שתתאפשר הוספת אפשרות הגשה אלקטרונית.

בתקנת 22(ב) ישנה דרישה מן המבקש לפרט את הליקויים שהתיקון נועד להשיב עליהם, במקרה הרלוונטי. לפי התיקון המוצע, במקרה בו התיקון המבוקש הוא בתביעות הפטנט, יהא על המבקש אף לפרט כיצד עומד התיקון בתנאי רישום התביעות לפי סעיף 13 לחוק, משמע, לציין כיצד התביעות נובעות מן הפירוט.

תקנה 24 המוצעת (סעיף 17)

ההפניה לסעיף 25 מקורה בטעות סופר, שכן התקנה הרלוונטית העוסקת בהקדמת בחינה היא תקנה 35. עם זאת, במסגרת תיקון מס' 10 (2012) לחוק הפטנטים נקבעו הוראות להקדמת בחינה בסעיף 19א לחוק, ואף תקנה 35 מפנה כיום לסעיף זה. לפיכך, מוצע להתאים גם את ההפניה לעניין בקשה להקדמת בחינה בתקנה זו לסעיף 19א לחוק.

תקנות 25, 36 ו- 64 המוצעות (סעיפים 18, 22 ו-26)

רוב הבקשות המוגשות לרשם הפטנטים הן בקשות המוגשות גם מחוץ לישראל ורובן המכריע מוגש בשפה האנגלית. כמו כן, מאגרי המידע הבינלאומיים, לפיהם נבדק הידע הקודם, גם הם באנגלית, דבר הנותן יתרון בקבלת המסמכים באנגלית. לפיכך, מוצע לקבוע בתקנות כי תינתן אפשרות לתרגם מסמכים גם לשפה האנגלית, דבר שעתיד להקל הן על המבקש והן על הרשות.

בדומה לכך, מוצע לתקן הוראות נוספות הנוגעות להגשת מסמכים ותרגומם בתקנות 36 ו- 64, כך שתתאפשר הגשת מסמכים או תרגומם לאנגלית.

תקנה 30 המוצעת (סעיף 19)

מוצע להוסיף לתקנה הוראה הנוגעת להגשה אלקטרונית, בדומה להוראת תקנת משנה (א) הנוגעת להגשה בנייר, ולפיה בקשה המוגשת כאשר חסרים בה הפרטים הנדרשים לפי סעיף 15 לחוק לא תיקלט במערכת ולא תתקבל בגינה הודעה בדואר אלקטרוני המאשרת שהבקשה התקבלה, אך תינתן הודעה אוטומטית כי הפרטים לא מולאו. יוער, כי הגשה חסרה של בקשה בנייר, משמעותה כי הבקשה אינה מקבלת תאריך והמבקש נדרש להשלים את החסר, בעוד בהגשה אלקטרונית המוגשת חסרה, המשמעות היא שהבקשה לא תיקלט ולא תקודם לשלב הבא של הטיפול.

תקנה 31 המוצעת (סעיף 20)

התיקון המוצע נועד לבצע את ההתאמה הנדרשת ברשימת הליקויים בהגשת הבקשה המפורטת בתקנה לאור הוספת האפשרות להגשה אלקטרונית, וכן מוסיפה לרשימה זו ליקויים הנוגעים לאי הגשה על גבי התקן מקום שהדבר נדרש על פי החוק או לאי תשלום אגרות כנדרש או תשלום אגרה מופחתת מקום שהמבקש לא היה זכאי להפחתה.

תקנה 41 המוצעת (סעיף 23)

התיקון המוצע מעדכן את הדרישות להודעה על ליקויים, ומתאים אותן לכך שכיום התיק מתנהל באופן אלקטרוני.

תקנה 42 המוצעת (סעיף 24)

לפי התיקון המוצע, בתשובת המבקש לליקויים מהותיים, לצד תיקון הליקויים שעליו להעביר כיום, יהיה עליו לנמק כיצד התיקון שערך מתקן את הליקוי.

תקנה 49 המוצעת (סעיף 25)

מוצע להוסיף תקנה בה יקבע כי החלטת רשם בבקשה להשמיע תקנות (לפי תקנות 46 ו-47) תהא מנומקת ובכתב. הוראה זו למעשה מעגנת בתקנות את אופן פעולת הרשם גם כיום.

תקנה 64 המוצעת (סעיף 27)

התקנה המוצעת מסדירה את נושא בקשות הביניים המוסדר כיום בנוהל: אופן הגשת הבקשה, המצאת עותקים לצדדים, הגשת תשובה, רשות הרשם להחליט על יסוד הבקשה בלבד או לאחר חקירת המצהירים על תצהיריהם וכדומה. ההסדר מבוסס ברובו על ההסדר הקיים בתקנות סדר הדין האזרחי, למעט תקנות משנה (ה) ו- (ו) המוסיפות הוראות אשר אינן קיימות בתקנות סדר הדין האזרחי. תקנת משנה (ה) קובעת כי לא תוגש תשובה נוספת מטעם המבקש אלא ברשות הרשם ותקנת משנה (ו) קובעת כי בקשה לדחיית מועד תוגש בצירוף תשובת יתר הצדדים להליך (ויש חובה לנמק אם לא צורפה).

תקנה 79 המוצעת (סעיף 29)

מוצע לקבוע ששם הממציא יצוין בפנקס בלבד ולא בפירוט, כיוון שאין עוד מקום מתאים לכתוב אותו בפירוט מאחר ובוטל עמוד השער (לפי התיקון המוצע לתקנה 20 המופיע בסעיף 13 להצעה זו).

תקנות 95 ו-100 המוצעות (סעיפים 30 ו-32)

הוראות סעיפים 65 ו-66 לחוק הפטנטים מסדירות את האפשרות לתקן את הפטנט, הכרוכה בקבלת רשות מהרשם. התיקון המוצע קובע כי במסגרת בקשת רשות לתיקון פטנט המוגשת לרשם בצירוף אגרה ופירוט התיקון המבוקש וייעודו, יהא על המבקש לפרט כיצד התיקון עומד בתנאי סעיפים 65 ו-66 לחוק. יוער, כי לעניין סעיף 65 פסק הרשם זה מכבר כי יש חובה לנמק את הבקשה (החלטת הרשם בעניין התנגדות לרישום פטנט מס' 188066 (התנגדות לתיקון פירוט) **דפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ נ' אלתא מערכות בע"מ** (פורסמה באתר רשות הפטנטים, 11.5.2014) והחלטת סגנית הרשם בעניין התנגדות לתיקון פירוט 178249 **טבע נ' ASTELLAS** (פורסמה באתר רשות הפטנטים, 19.5.2014)).

כמו כן, מוצע לקבוע בתקנת משנה (ב) כי על בקשת רשות לתיקון פטנט, לעניין אופן ההגשה של התיקון, יחולו הוראות תקנות 22(א) ו-22(א1), בשינויים המחויבים. תקנה 100 הכוללת הוראות להגשת פירוט חדש מתייתרת לאור החלטת הוראות אלה ומוצע לבטלה.

תקנה 112 המוצעת (סעיף 33)

מוצע לתקן את תקנת משנה (א) כך שבקשה לדרוש הודעה בדבר ניצול אמצאה לפי סעיף 118 לחוק תוגש לרשם בעותק אחד ולא בשני עותקים. זאת, כיוון שהרשות אינה שומרת עוד מסמכים בנייר אלא באופן אלקטרוני בלבד ואין לה צורך בעותק העודף. בנוסף, תוקנה הפניה לא נכונה לתוספת, מטופס 3 ל-4, הוא הטופס הרלוונטי.

תקנה 118 המוצעת (סעיף 34)

עיון בתיקי פטנט מתבצע כיום באינטרנט ולא נגבית בגינו אגרה ולפיכך מבוטלת דרישת התשלום עבור עיון.

תקנות 126 ו-136 (סעיפים 35 ו-36)

המבקשים להיבחן ומתמחים בהכשרה לעריכת פטנטים רשאים לבחור לקבל מהרשות מסמכים והודעות לדואר אלקטרוני במקום לדואר, למעט תעודת עורך פטנטים. יובהר, כי הדבר כרוך בהסכמתם ואינו חובה.

תקנה 149 המוצעת (סעיף 38)

לעניין בקשה לתיקון רשומות, תבוטל הדרישה כי הודעת הרשם שהתיר תיקון תהא על גבי אחד מן העותקים, כיוון שהרשות אינה מחזיקה עוד בעותקים בנייר לאור כך שהחומר נשמר באופן אלקטרוני בלבד.

תקנות 150, 151 ו-152 המוצעות (סעיפים 41, 42 ו-43)

תקנה 150 הוחלפה עקב שינויים ותיקוני נוסח רבים. התיקון מוסיף להליך ההשגה על פעולות של בוחן דרישה של הגשת ההשגה בתוך ארבעה חודשים (השוואה לזמן הניתן להגשת תשובה להודעת בוחן על ליקויים בבקשה), בעוד כיום אין הגבלת זמן להגשה. כמו כן, בהליך החלטה של הרשם על השגה לפי נוסח התקנות כיום יש החלטה של הרשם, אחריה טענות בעל פה ואחר כך החלטה נוספת של הרשם. התיקון המוצע הופך את ההליך לחד שלבי, השמעת טענות ואז החלטה, עם החלת הוראות תקנות 47 ו-48. בהתאם לשינוי ההליך ולכך שתקנה 150 המוצעת מפנה לתקנות 47 ו-48 לעניין אופן התנהלותו, מוצע לתקן את תקנה 151 כך שתתייחס לאופן מתן החלטת הרשם בהשגה במקום לאופן הגשת תשובה, ולבטל את תקנה 152 בה קיימות הוראות באשר לבקשה להשמיע טענות.

תקנה 155 המוצעת (סעיף 44)

פרק ו' לחוק קובע את סמכויות המדינה לעניין הגנת המדינה ולעניין אמצאות הנוגעות לאנרגיה גרעינית. לפי סעיפים 94 ו-101 לחוק, שר הביטחון (לעניין הגנת המדינה) ושר שקבעה הממשלה (לעניין אמצאות הנוגעות לאנרגיה גרעינית, לפי הגדרת השר בסעיף 112), בהתייעצות עם שר המשפטים יכולים להורות לרשם להימנע מעשיית פעולה שהוא חייב או רשאי לעשותה בעניין בקשה לפי חוק הפטנטים או לדחות את עשייתה, או לאסור או להגביל פרסום או מסירת ידיעות בקשר לבקשה או למידע הכלול בה, אם ראה בכך צורך לשם הגנה על בטחון המדינה או אם אמצאה שהוגשה עליה בקשת פטנט חשובה לפיתוחו של השימוש באנרגיה גרעינית בישראל או שפרסומה עשוי לגרום נזק למחקר הגרעיני בישראל. על צווים אלו יכול המבקש לערור בפני ועדת

ערר של שלושה בראשות שופט בית משפט עליון שימנה שר המשפטים (סעיף 96 ו- 101 לחוק). בתקנה 155 נקבע כיצד יוגש הערר כאמור. לאור רגישות החומרים, מוצע לקבוע כי לא תינתן אפשרות להגיש את הערר באופן אלקטרוני וכי תתאפשר הגשה בנייר בלבד, בצירוף עותק הערר על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב כנדרש בתקנה 11(ב). כלומר, בהליכי ערר לא תתאפשר הגשה אלקטרונית של מסמכים באתר ההגשה.

תקנות 171, 172, 174 ו-175 המוצעות (סעיפים 45 עד 48)

מוצע לתקן את הגדרת "בקשה" ולקבוע כי לצד בקשות הנתונות להכרעת הוועדה לפי סעיפים 108 (תמלוגים בעד שימוש בפטנטים על ידי המדינה) ו- 134 לחוק (תמורה בעד אמצאת שירות), היא תכלול גם בקשה פי סעיף 107 שעניינו פיצוי בשל הגבלת פעולות לשם הגנה על בטחון המדינה או לעניין אמצאות הנוגעות לאנרגיה גרעינית (מתן צו לפי סעיפים 94 או 99, או אי מתן היתר לפי סעיפים 98 או 103), לאור כך שגם עניין זה מוכרע בוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים באין הסכם.

בנוסף, המונח "בקשה" יוחלף במונח "בקשה עיקרית", על מנת לייצר הבחנה בין בקשות שמהוות את ההליך העיקרי לבין בקשות ביניים, אותן מוצע להגדיר כ"בקשה בכתב" (תקנה 171 המוצעת). בהתאם, יוחלף המונח "בקשה" אף בתקנות 172, 174 ו-175. לפי המוצע, "בקשה בכתב" תוגדר כבקשה שאינה עיקרית, משמע, בקשות ביניים, בקשות מקדמיות או בקשות אחרות שאינן עיקריות.

לעניין הבקשה העיקרית לוועדה, מוצע להוסיף לתקנה 172 הוראות הנוגעות לאופן הגשתה לאור רגישות החומרים. לפי תקנת משנה (ב) המוצעת, בדומה להוראות המוצעות לעניין הגשת בקשות ערר בנושאים הנוגעים להגנת המדינה ולאנרגיה גרעינית, גם בבקשות לוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים לפי סעיפים 107 ו-108 לחוק, תתאפשר הגשה בנייר בלבד, עקב רגישות החומרים בהן עוסקות הבקשות מבחינה ביטחונית, בצירוף עותק הבקשה על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב כנדרש בתקנה 11(ב). כלומר, בהליכים אלו לא תתאפשר הגשה אלקטרונית של מסמכים באתר ההגשה. לפי תקנת משנה (ג) המוצעת, בהגשת בקשה לפי סעיף 134 לחוק, שעניינה תמורה בעד אמצאת שירות, המוגשת בנייר, יוגשו שלושה עותקים של הבקשה. כמו כן, עותק הבקשה יוגש על גבי התקן המשמש לאחסון חומר מחשב כנדרש בתקנה 11(ב). לחלופין, ומכוח ההוראות הכלליות של התקנות, ניתן להגיש את הבקשה לפי סעיף 134 לחוק באתר ההגשה.

תקנה 180 המוצעת (סעיף 49)

מוצע להוסיף תקנה חדשה לפיה אופן הגשת בקשה בכתב בפני הוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים יהיה בדומה לאופן הגשת בקשות בכתב לרשם לפי תקנה 64 המוצעת, אך הסמכות להרשות הגשת תצהיר שלא צורך לבקשה או לתשובה או להורות על מועדים שאינם נקובים בתקנה תהא נתונה ליושב ראש הוועדה, ורק בהיעדרו לרשם.

תקנה 181 המוצעת (סעיף 50)

ליושב ראש הוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים נתונה הסמכות להאריך מועדים שנקבעו בפרק זה או להרשות לצדדים להגיש מסמכים בנוסף למסמכים המפורטים בו. מוצע לקבוע כי סמכות זו תהא אף לרשם, על מנת שיוכל לקבל החלטות כאמור, בהיעדר יושב ראש הוועדה.

תקנה 183 המוצעת (סעיף 51)

על מנת לייעל את ההליכים, מוצע לקבוע כי העתק ההחלטה של הוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים הנמסר למבקש ולמשיב לא צריך להיות מאושר בידי יושב הראש.

תקנה 189 המוצעת (סעיף 52)

במסגרת סמכותו הכללית של הרשם לדרוש סיכומי טענות בכתב, מוצע שהגשתם תהא בתוך המועד שיקבע הרשם, ולא בהכרח בתוך חודש.

תקנה 191 המוצעת (סעיפים 53 ו-56(ג))

תקנה 191 קובעת כי המועד להגשת ערעור על החלטות רשם הפטנטים שניתן לערער עליהן בפני בית משפט הוא חדשיים מתאריך ההחלטה. כעת, מוצע לקבוע תקופה זהה לתקופה הקבועה בתקנה 397 לתקנות סדר הדין האזרחי להגשת ערעור בזכות, דהיינו, המועד להגשת ערעור על החלטות רשם הפטנטים שניתן לערער עליהן יהיה ארבעים וחמישה ימים. זאת, במסגרת תיקון רוחבי המתוכנן להתבצע לגבי כלל הערעורים המוגשים על החלטות הניתנות ברשות הפטנטים. בהוראת התחילה והתחולה מובהר כי תיקון זה יחול על החלטות רשם שיינתנו מיום התחילה ואילך.

התיקון המוצע לתוספת השנייה (סעיף 55)

פרט 1 לתוספת השנייה קובע אפשרות לתשלום אגרה מופחתת למבקש שהוא אדם פרטי או תברה קטנה. מוצע להוסיף אפשרות לתשלום אגרה מופחתת אף למוסדות להשכלה גבוהה ולחברות היישום שלהן, שהן חברות בת שעיסוקן בהגנה ובניהול הקניין הרוחני הנובע מהמצאות שפותחו במוסד.

כמו כן, מוצע לתקן טעות סופר שנפלה בפרט 11 לתוספת.

תחילה (סעיף 56)

מוצע לקבוע את מועד התחילה של תיקון זה 30 ימים מיום פרסומו. משמע, 30 ימים לאחר הפרסום תחל האפשרות להגיש מסמכים באופן אלקטרוני לפי הוראות התקנות לאור התיקון. עם זאת, לטובת תקופת הסתגלות לאופן ההגשה האלקטרונית, במשך שישה חודשים מיום התחילה לא תחול חובת הגשה אלקטרונית כאמור בתקנה 10א(ב) המוצעת והדבר יהיה רשות בלבד. לאחר שישה חודשים מיום התחילה, תחול על הגופים החייבים לפי התיקון בהגשה אלקטרונית בלבד חובה להגיש כך.

בנוסף, בסעיף קטן (ג) מובהרת הוראת התחולה של התיקונים בעניין מועד הערעור על החלטות רשם הפטנטים, כאמור לעיל.